

Tožeča stranka navaja, da *a priori* ni podana selektivnost v smislu člena 107(1) PDEU. Meni, da je določitev referenčnega sistema s strani Komisije nepravilna in da je upošteven referenčni sistem, tj. nadaljnji obstoj nepreneseni izgub na ravni družbe, kljub prevzemu njenih deležev, temeljno pravilo nacionalnega davčnega prava. Poleg tega navaja da gre pri določbi, ki omogoča davčni prenos izgub („Sanierungsklausel“) za izjemo od te izjeme, ki vodi nazaj v referenčni sistem in je zato skladna s tem sistemom.

2. Drugi tožbeni razlog: določba, ki omogoča davčni prenos izgub (Sanierungsklausel) je splošni ukrep

V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da gre pri Sanierungsklausel za splošni ukrep, kar izključuje opredelitev za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU. Trdi, da se lahko na Sanierungsklausel sklicujejo vse družbe, ki so davčne zavezanke v Nemčiji in da njena uporaba ni niti izrecno niti v praksi povezana elementi, ki zadevajo ozemlje, velikost ali proizvodni sektor teh družb.

3. Tretji tožbeni razlog: upravičenost zaradi narave in notranje logike davčnega sistema

Tožeča stranka v okviru tretjega tožbenega razloga navaja, da je Sanierungsklausel upravičena zaradi narave in notranje logike nemškega davčnega sistema, ker predstavlja izjemo od izjeme neprenosljivosti izgub v skladu s členom 8c(1) nemškega zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (Körperschaftsteuergesetz, v nadaljevanju: KStG) ki vodi nazaj k referenčnem sistemu in je z njim skladna.

4. Četrty tožbeni razlog: ni bremena za javne finance

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da Sanierungsklausel ne more voditi do obremenitve javnih financ, ki bi bila upoštevana z vidika državnih pomoči, zaradi česar ne predstavlja pomoči v smislu člena 107(1) PDEU. Trdi, da je v primeru prestrukturiranja edina alternativa insolvenčnosti zadevne družbe, pri čemer pa Sanierungsklausel omogoča rešitev družbe, zaradi česar je možnost bodočih davčnih prihodkov od zadevne družbe ohranjena.

5. Peti tožbeni razlog: Kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj iz prava Unije

V okviru petega tožbenega razloga tožeča stranka navaja, da je Komisija s prakso in nenasprotovanjem predhodnici člena 8c KStG in podobnim ureditvam v drugih državah članicah pri tožeci stranki ustvarila legitimno pričakovanje, ki bi moralo biti zaradi zavezujočih informacij in nepredvidljivosti možnosti upoštevnosti Sanierungsklausel z vidika državnih pomoči, varovano.

**Tožba, vložena 14. novembra 2011 – S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski proti UUNT – Scotch & Soda (SODA)**

(Zadeva T-590/11)

(2012/C 25/117)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

#### Stranke

*Tožeča stranka:* S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j (Gorzów Wielkopolski, Republika Poljska) (zastopnik: R. Sikorski, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Nizozemska)

#### Predlogi

— Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 25. avgusta 2011 v zadevi R 1570/2010-2 naj se razveljavi;

— ugovor št. B1438250 naj se v celoti zavrne;

— toženi stranki naj se naloži registracija prijavljene znamke; in

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „SODA“ za proizvode iz razreda 25 – prijava znamke Skupnosti št. 6970875

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Navajana znamka ali znak:* registracija besedne znamke Skupnosti „SCOTCH & SODA“ št. 3593498 za proizvode iz razreda 25

*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev prijave znamke Skupnosti v celoti

*Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe*

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker odbor za pritožbe ni: (i) upošteval, da je dovolj vizualnih, fonetičnih in pomenskih razlik med znamkama, predvsem glede na pomensko analizo znamk; (ii) ustrezno opisal in analiziral prevladujočega elementa spornih znakov; in ni (iii) primerno upošteval stopnje pozornosti povprečnega potrošnika proizvodov iz zadevnega razreda.

**Tožba, vložena 22. novembra 2011 – Anbouba proti Svetu**

**(Zadeva T-592/11)**

(2012/C 25/118)

*Jezik postopka: francoščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Issam Anbouba (Homs, Sirija) (zastopnika: M.-A. Bastin in J.-M. Salva, odvetnika)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba v celoti dopustna;
- ugotovi, da je v vseh tožbenih razlogih utemeljena;
- odobri združitev te tožbe s tožbo v zadevi T-563/11;
- ugotovi, da je izpodbijana akta mogoče delno razglasiti za nična, ker je del aktov, ki naj se ju razglasi za nična, mogoče ločiti od akta kot celote;
- zato,
  - naj delno razglasi za nična Sklep Sveta 2011/685/SZVP z dne 13. oktobra 2011 in Uredbo Sveta (EU) št. 1011/2011 z dne 13. oktobra 2011 s tem, da ime Issama ANBOUBA in njegove podatke izbriše s seznama oseb, ki podpirajo obstoječi sirski režim;
  - podredno, naj za nična razglasi Sklep Sveta 2011/685/SZVP z dne 13. oktobra 2011 in Uredbo Sveta (EU) št. 1011/2011 z dne 13. oktobra 2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji;
  - podredno, naj ugotovi, da se ta sklep in uredba ne uporabljata za Issama ANBOUBA, in naj odredi izbris njegovega imena in podatkov s seznama oseb, na katere se nanašajo sankcije Evropske unije;

— Svetu začasno naloži plačilo odškodnine 1 EUR za povračilo nepremoženjske in premoženjske škode, nastale zaradi imenovanja Issama ANBOUBA za osebo, ki podpira obstoječi sirski režim;

— Svetu naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga, ki sta v bistvu enaka ali podobna tožbenima razlogoma, navedenima v okviru zadeve T-563/11, Anbouba proti Svetu.

**Tožba, vložena 28. novembra 2011 – Al-Chihabi proti Svetu**

**(Zadeva T-593/11)**

(2012/C 25/119)

*Jezik postopka: angleščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Fares Al-Chihabi (Aleppo, Sirija) (zastopnika: L. Ruessmann in W. Berg, odvetnika)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

### Predloga

— Uredba Sveta (EU) št. 878/2011 z dne 2. septembra 2011 <sup>(1)</sup> in Uredba Sveta (EU) št. 1011/2011 z dne 13. oktobra 2011 <sup>(2)</sup> ter Sklep Sveta 2011/522/SZVP z dne 2. septembra 2011 <sup>(3)</sup> in Sklep Sveta 2011/684/SZVP z dne 13. oktobra 2011 <sup>(4)</sup> ter vsa poznejša zakonodaja, s katero se ohranjajo v veljavi in/ali nadomeščajo omejevalni ukrepi, naj se razglasijo za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko; in

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do dobrega upravljanja, zlasti obveznosti obrazložitve, v skladu s členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, členom 216 PDEU in členom 14(2) Uredbe Sveta (EU) št. 442/2011 <sup>(5)</sup>.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice tožeče stranke do obrambe, zlasti pravice do izjave in pravice do učinkovitosti sodnega nadzora.