

Tožba, vložena 19. oktobra 2011 – BSI proti Svetu**(Zadeva T-551/11)**

(2011/C 370/46)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Brugola Service International Srl (BSI) (Cassano Magnago, Italija) (zastopnika: S. Baratti in M. Farneti, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 723/2011 z dne 18. julija 2011 o razširitvi dokončne protidampinske dajatve, uvedene z Uredbo (ES) št. 91/2009 o uvozu nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla, poslanega iz Malezije, ne glede na to, ali je deklariran kot izdelek s poreklom iz Malezije ali ne (UL L 194, str. 6), razglasi za nično,
- razglasi, da Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinskemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, str. 51), v skladu s členom 277 PDEU, ni mogoče uporabiti,
- razglasi, da Uredbe Sveta (ES) št. 91/2009 z dne 26. januarja 2009 o uvedbi dokončne protidampinske dajatve na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 29, str. 1), v skladu s členom 277 PDEU, ni mogoče uporabiti,
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka navaja, da naj bi bila Izvedbena uredba (EU) št. 723/2011 na podlagi člena 263 PDEU nična, v kolikor sta njen pravni in logični temelj Uredba (ES) št. 1225/2009 in Uredba (ES) št. 91/2009, za kateri tožeča stranka trdi, da ju v skladu s členom 277 PDEU ni mogoče uporabiti, iz naslednjih razlogov:

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nezakonitost Uredbe (ES) št. 1225/2009 in posledično Uredbe (ES) št. 91/2009, zaradi kršitve členov 6(10) in 9(2) Protidampinskega sporazuma WTO v delu, v katerem je z njim dobaviteljem s sedežem v državah brez tržnega gospodarstva, ki ne doka-

žejo, da izpolnjujejo pogoje iz člena 9(5) Uredbe (ES) št. 1225/2009, naložena nacionalna dajatev.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na nezakonitost Uredbe (ES) št. 91/2009 zaradi nezadostne obrazložitve in očitno napačne presoje, saj je Komisija odobritev individualne obravnave napačno pogojevala s tem, da kitajski proizvajalci dokažejo izpolnitev zahtev iz člena 9(5) Uredbe (ES) št. 1225/2009, s čimer je kršila člena 6(10) in 9(2) Protidampinskega sporazuma WTO.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na okoliščino, da je razlaga pojma „večji delež“ industrije Skupnosti iz člena 4(1) Uredbe (ES) št. 1225/2009, podana v Uredbi (ES) št. 91/2009, protipravna, saj je v nasprotju s členi 4(1) in 3(1) Protidampinskega sporazuma WTO, prišlo pa naj bi tudi do očitne napake pri presoji.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na nezakonitost Uredbe (ES) št. 91/2009, zaradi kršitve členov 2(4), 6(2) in (4) Protidampinskega sporazuma WTO in členov 2(10), 6(8), 20(2) in (4) Uredbe (ES) št. 1225/2009, in zaradi očitne napake pri presoji, s tem da je Komisija stopnjo dampainga določila na podlagi neustrezne primerjave med običajno vrednostjo in izvozno ceno, in da ni proizvajalcem Ljudske republike Kitajske pravočasno sporočila potrebnih podatkov in zagotovila izvrševanja pravic obrambe.
5. Tožeča stranka poleg tega navaja nezakonitost Izvedbene uredbe (EU) št. 723/2011, saj v zvezi z njo ni bila izvedena preiskava in je bila nezadostno obrazložena, ker Komisija ni predložila podatkov o višini povprečnih izvoznih cen, proizvodih in tržnih kategorijah, na podlagi katerih je bila določena tako izračunana običajna vrednost in stopnja dampainga.

Tožba, vložena 18. oktobra 2011 – Evropaiki Dynamiki proti Komisiji**(Zadeva T-554/11)**

(2011/C 370/47)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atene, Grčija) (zastopnika: N. Korogiannakis in M. Dermitzakis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija