

**Tožba, vložena 30. septembra 2011 – Volvo Trademark proti UUNT – Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)**

(Zadeva T-524/11)

(2011/C 355/45)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Švedska) (zastopnik: M. Treis, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Kitajska)

**Predlogi**

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. julija 2011 v zadevi R 1870/2010-1 naj se razveljavi;
- prijava znamke Skupnosti št. 5029731 naj se zavrne; in
- drugi stranki v postopku naj se naloži plačilo stroškov tožeče stranke v tem postopku, v postopku pred odborom za pritožbe in v postopku pred oddelkom za ugovore.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „LOVOL“ za proizvode iz razredov 7 in 12 – prijava znamke Skupnosti št. 5029731

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* tožeča stranka

*Navajana znamka ali znak:* registracija besedne znamke Skupnosti „VOLVO“ št. 2361087 za proizvode in storitve iz razredov od 1 do 9, 11, 12, 14, od 16 do 18, od 20 do 22, od 24 do 28 in od 33 do 42; prijava figurativne znamke skupnosti „VOLVO“ št. 4804522 za proizvode in storitve iz razredov od 1 do 4, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 25, 28, od 35 do 39 in 41; registracija figurativne znamke „VOLVO“ v Združenem kraljestvu št. 747361 za proizvode iz razreda 12; registracija besedne znamke „VOLVO“ v Združenem kraljestvu št. 747362 za proizvode iz razreda 12; registracija besedne znamke „VOLVO“ v Združenem kraljestvu št. 1051579 za proizvode iz razreda 7; registracija figurativne znamke „VOLVO“ v Združenem kraljestvu št. 1408143 za proizvode iz razreda 7

*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev člena 8(5) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker odbor za pritožbe pri primerjavi znamk ni upošteval vseh upoštevni dejavnikov, tako da je napačno ugotovil, da si znamke niso podobne; kršitev pravnega pravila v zvezi z uporabo Uredbe, zlasti načel, ki jih je Sodišče Evropske unije postavilo v zadevi Ruiz-Picasso in drugi proti UUNT (sodba z dne 12. januarja 2006, C-361/04 P, ZOdl., str. I-643) in v zadevi Intel Corporation proti CPM United Kingdom Ltd. (sodba z dne 27. novembra 2008, C-252/07, ZOdl., str. I-8823), saj je ta načela uporabilo preveč formalistično in zato ni preizkusilo vsebine ugovora v skladu s členom 8(5) Uredbe Sveta št. 207/2009.

**Tožba, vložena 29. septembra 2011 – Volvo Trademark proti UUNT – Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)**

(Zadeva T-525/11)

(2011/C 355/46)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Švedska) (zastopnik: M. Treis, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Kitajska)

**Predlogi**

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 23. junija 2011 v zadevi R 1868/2010-1 naj se razveljavi;
- prijava znamke Skupnosti št. 5029814 naj se zavrne; in
- drugi stranki v postopku naj se naloži plačilo stroškov tožeče stranke v zvezi s tem postopkom, pritožbo pred odborom za pritožbe in postopkom pred oddelkom za ugovore.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „LOVOL“ za proizvode iz razredov 7 in 12 – prijava znamke Skupnosti št. 5029814

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* tožeča stranka

*Navajana znamka ali znak:* registracija besedne znamke Skupnosti „VOLVO“ št. 2361087 za proizvode in storitve iz razredov od 1 do 9, 11, 12, 14, od 16 do 18, od 20 do 22, od 24 do 28 in od 33 do 42; prijava figurativne znamke Skupnosti „VOLVO“ št. 4804522 za proizvode in storitve iz razredov od 1 do 4, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 25, 28, od 35 do 39 in 41; v Združenem kraljestvu registrirana figurativna znamka „VOLVO“ št. 747361 za proizvode iz razreda 12; v Združenem kraljestvu registrirana besedna znamka „VOLVO“ št. 747362 za proizvode iz razreda 12; v Združenem kraljestvu registrirana besedna znamka „VOLVO“ št. 1051579 za proizvode iz razreda 7; v Združenem kraljestvu registrirana figurativna znamka „VOLVO“ št. 1408143 za proizvode iz razreda 7

*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev člena 8(5) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker odbor za pritožbe ni upošteval vseh upoštevnihih dejavnikov pri primerjavi znamk, tako da je nepravilno ugotovil, da znamki nista podobni. Kršitev pravnega pravila v zvezi z uporabo Uredbe in zlasti načel, ki jih je določilo Sodišče Evropske unije v sodbi z dne 12. januarja 2006 v zadevi Ruiz-Picasso in drugi proti UUNT, C-361/04 P, ZOdl., str. I-643, in sodbi Intel Corporation, ZOdl., C-252/07, ZOdl., str. I-8823, ker jih je uporabil strogo formalistično ter zato ni preizkusil utemeljenosti ugovora na podlagi člena 8(5) Uredbe Sveta št. 207/2009.

## Tožba, vložena 10. oktobra 2011 – Schenker proti Komisiji

(Zadeva T-534/11)

(2011/C 355/47)

*Jezik postopka:* nemščina

### Stranki

*Tožeča stranka:* Schenker AG (Essen, Nemčija) (zastopniki: C. von Hammerstein, B. Beckmann in C. Munding, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka predlaga, naj

— se izpodbijano odločbo tožene stranke z dne 3. avgusta 2011 (SG.B/MKu/psi-Ares (2011)) razglasi za nično,

— se toženi stranki naložijo stroški postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V podporo tožbe tožeča stranka v bistvu navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: manjkajoč konkreten in posamičen preizkus dokumentov

Prvič, Komisija ni konkretno in posamično preizkusila dokumentov, navedenih v prošnji za dostop. Po mnenju tožeče stranke se Komisija ne bi smela opreti na splošno domnevo o razlogih za zavrnitev. S tem naj bi prezrla v sodni praksi razvita načela glede dostopa do dokumentov in pomen temeljne pravice dostopa do dokumentov iz člena 42 Listine o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri uporabi izjem iz Uredbe (ES) št. 1049/2001 <sup>(1)</sup>

Drugič, Komisija naj bi storila očitne napake pri uporabi izjem iz Uredbe št. 1049/2001. Komisija naj bi s preširoko uporabo izjem prezrla v sodni praksi razvita načela glede dostopa do dokumentov in pomen temeljne pravice dostopa do dokumentov iz člena 42 Listine o temeljnih pravicah. Tožeči stranki bi morala glede na temeljne pravice ter načelo preglednosti in načelo pravne države dovoliti kar najboljše-nejši dostop do dokumentov.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti

Tretjič, Komisija naj bi kršila načelo sorazmernosti, ker izjem, katerim je – nepravilno – pritrnila, ni pretehtala oziroma vsekakor ni ustrezno pretehtala glede na javni interes za razkritje zahtevanih dokumentov. Komisija naj bi zato prezrla, da javni interes za razkritje dokumentov občutno prevlada nad morebitnimi interesi za ohranitev tajnosti.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 42 Listine o temeljnih pravicah

Četrtyč, Komisija naj bi prezrla, da ima tožeča stranka vsekakor pravico – zajamčeno na podlagi člena 42 Listine o temeljnih pravicah – vsaj delnega dostopa do zahtevanih dokumentov. Komisija naj bi s tem, da je pavšalno in popolnoma zavrnila dostop, odvzela polni učinek pravici dostopa do dokumentov, ki je varovana kot temeljna pravica, ter Uredbi št. 1049/2001.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije