

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 107(3)(b) PDEU

— Komisija ni upoštevala dejstva, da je državna garancija, dana BPP, upravičena na podlagi člena 107(3)(b), ki se nanaša na pomoči za „odpravljanje resne motnje v gospodarstvu države članice“.

3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji dejstev in posledično kršitev člena 107(1) PDEU

— Komisija je napačno subsumirala dejstva pod pravne določbe in ni upoštevala zlasti dejstva, da BPP ni več opravljala svoje dejavnosti in da je bil namen garancije izključno financiranje, namenjeno izpolnjevanju nekatere obveznosti, nastalih pred dnevom zagotovitve garancije. Z garancijo BPP ni bila podeljena prednost, ni bila prizadeta trgovina med državami članicami, ni bila izkrivljena konkurenca, niti tega z garancijo ni bilo mogoče doseči, zaradi česar ni mogoče šteti, da ni združljiva z notranjim trgovom.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 108(2) PDEU

— Z izpodbijanim sklepom je bila naložena izterjava domnevne pomoči, ki ni nezdružljiva z notranjim trgovom, iz zgolj procesnih razlogov. Z metodo, uporabljeno za izračun zneska, ki ga je treba izterjati, niso bila upoštevana načela, določena v Smernicah Komisije.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

— Komisija je naložila prestrog pogoj brez pravne podlage, kar zadeva obveznost Portugalske, da priglasi podaljšanje garancije pod enakimi pogoji, kot veljajo za priglasitve novih pomoči.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načel pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj

— Izpodbijani sklep krši načeli pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj v delu, v katerem je naložena izterjava domnevne pomoči.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev pravice do enakega obravnavanja

— Izpodbijani sklep krši pravico do enakega obravnavanja, saj je bila ta zadeva obravnavana drugače od podobnih primerov.

Tožba, vložena 15. septembra 2011 – Združeno kraljestvo proti ECB

(Zadeva T-496/11)

(2011/C 340/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopnika: K. Beal, barrister, in S. Ossowski, Treasury Solicitor)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

Predlog

Razveljavitev Okvira politike nadzora Eurosistema (Eurosystem Oversight Policy Framework) Evropske centralne banke (ECB) z dne 5. julija 2011⁽¹⁾ v delu, v katerem je v njem določena lokacijska politika, ki se uporabi za klirinške sisteme s centralno nasprotno stranko (central counterparty clearing systems) (CCPs) s sedežem v državah članicah, ki niso del Eurosistema.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe se tožeča stranka sklicuje na pet tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom tožeča stranka trdi,

— da ECB ni bila – bodisi v celoti bodisi ker se ni zatekla k razglasitvi zakonodajnega instrumenta, kot je uredba, ki bi jo sprejel Svet ali ECB sama – pristojna za objavo izpodbijanega akta.

2. Z drugim tožbenim razlogom tožeča stranka trdi,

— da bo izpodbijani akt bodisi *de jure* bodisi *de facto* uvedel zahtevo glede sedeža za CCPs, ki želijo opravljati operacije kliringa ali poravnave v valuti euro, katerih dnevno poslovanje presega določen obseg. Meni, da je izpodbijani akt v nasprotju z vsemi ali katerim koli od členov 48, 56 in/ali 63 PDEU, ker:

(a) bodo CCPs s sedežem v državah članicah, ki niso v euroobmočju, kot je Združeno kraljestvo, morali preseliti svoje upravne in nadzorne centre v države članice, ki so članice Eurosistema. Morali se bodo tudi ponovno ustanoviti kot pravne osebe, ki jih priznava nacionalno pravo druge države članice;

(b) če se taki CCPs ne preselijo, kot se zahteva, ne bodo več imeli – bodisi pod enakimi pogoji kot CCPs s sedežem v teh državah bodisi nikakršnega – dostopa do finančnih trgov v državah članicah Eurosistema;

(¹) UL L 159, 17.6.2011, str. 95.

(c) taki nerezidenčni CCPs ne bodo imeli – bodisi pod enakimi pogoji bodisi nikakršnega – dostopa do ugodnosti, ki jih nudijo ECB ali Nacionalne centralne banke Eurosistema;

(d) zato bo možnost takih CCPs nuditi storitve kliringa ali poravnave v valuti euro strankam v Uniji omejena ali celo v celoti prepovedana.

3. S tretjim tožbenim razlogom tožeča stranka trdi,

— da je izpodbijani akt v nasprotju s členoma 101 in/ali 102 PDEU v povezavi s členoma 106 PDEU in 13 PEU, ker:

(a) dejansko zahteva, da morajo vse operacije kliringa, ki se opravljajo v valuti euro in ki presegajo določeno raven, opravljati CCPs, ki imajo sedež v državi članici euroobmočja;

(b) dejansko nalaga Nacionalnim centralnim bankam euroobmočja, naj CCPs s sedežem v državah članicah, ki niso članice euroobmočja, ne dajo rezerv v valuti euro, če presežejo pragove, določene v odločbi.

4. S četrtem tožbenim razlogom tožeča stranka trdi,

— da zahteva, da CCPs s sedežem v državah članicah, ki niso članice euroobmočja, spremenijo obliko pravne osebe in sedež, pomeni neposredno ali posredno diskriminacijo glede na državljanstvo. Kršila naj bi tudi načelo enakosti, ki je splošno načelo EU, saj naj bi bili CCPs s sedeži v različnih državah članicah izpostavljeni različni obravnavi brez objektivnih razlogov za to.

5. S petim tožbenim razlogom tožeča stranka navaja,

— da – ne da bi prevzela dokazno breme za to, da take omejitve ni mogoče utemeljiti z javnim interesom (saj je dokazno breme na ECB, ki lahko, če želi, predstavi predpostavke za izjemo) – Združeno kraljestvo meni, da katera koli utemeljitev, da gre za javno politiko, ki bi jo navedla ECB, ne bi izpolnila zahtev sorazmernosti, saj so na voljo manj omejujoči načini zagotavljanja nadzora nad finančnimi institucijami, ki imajo sedež v Uniji, vendar zunaj euroobmočja.

Tožba, vložena 26. septembra 2011 – Sanofi Pasteur MSD proti UUNT – Mundipharma (figurativna upodobitev dveh prepletenih srpov)

(Zadeva T-502/11)

(2011/C 340/59)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sanofi Pasteur MSD SNC (Lyon, Francija) (zastopnika: T. de Haan in P. Péters, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Mundipharma AG (Basel, Švica)

Predlogi

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 22. julija 2011 v zadevi R 1904/2010-4 naj se razveljavi;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki upodablja dva prepletana srpa za proizvode iz razreda 5 – prijava znamke Skupnosti št. 5164561

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: registracija francoske figurativne znamke št. 94500834, ki upodablja prepletajoče se trakove za proizvode iz razreda 5; registracija mednarodne figurativne znamke št. 620636, ki upodablja prepletajoče se trakove, za proizvode iz razreda 5; registracija mednarodne figurativne znamke št. 627401, ki upodablja prepletajoče se trakove, za proizvode iz razreda 5

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora v celoti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 8(1)(b) in 76 Uredbe Sveta št. 207/2009, ker naj bi odbor za pritožbe nepravilno ocenil, da se velik razlikovalni učinek starejših znamk v pritožbenem postopku ni uveljavljala ter naj bi nepravilno presodil verjetnost zmede.

⁽¹⁾ Javnosti je bil dan na razpolago z objavo na spletni strani ECB 5. julija 2011.