

— za nično razglasi Uredbo Sveta (EU) št. 442/2011 z dne 9. maja 2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji ter tej sledečo Izvedbeno uredbo 504/2011 z dne 23. maja 2011 in njen popravek (Popravek Izvedbene uredbe (EU) št. 504/2011, objavljen 24. junija 2011), v delu, v katerem se ti akti nanašajo nanjo;

— plačilo stroškov postopka naloži Svetu Evropske unije.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge, ki so v glavnem enaki ali podobni tistim, ki so bili navajani v zadevi Makhlouf proti Svetu (T-433/11) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ UL C 290, 1.10.2011, str. 14.

Pritožba, ki jo je 19. septembra 2011 vložil Luigi Marcuccio zoper sklep, ki ga je 30. junija 2011 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi Marcuccio proti Komisiji, F-14/10

(Zadeva T-491/11 P)

(2011/C 331/52)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Luigi Marcuccio (Tricase, Italija) (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep v celoti in brez kakršne koli izjeme razveljavi;
- primarno, v celoti in brez kakršne koli izjeme ugodi zahtevku iz tožbe v tej zadevi;
- ES naloži, da pritožniku povrne vse stroške, ki jih je ta imel v tej zadevi na vseh stopnjah postopka;
- podredno, zadevo vrne Sodišču za uslužbence, da v drugačni sestavi o njej ponovno vsebinsko odloči.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sklep Sodišča za uslužbence z dne 30. junija 2011, s katerim je bila kot očitno neutemeljena zavrnjena tožba, katere predmet je bil naložitev toženi stranki, naj tožeči stranki povrne premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki naj bi jo ta utrpela zaradi domnevno nerazumno dolgega postopka za priznanje delne trajne invalidnosti.

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja pet pritožbenih razlogov:

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, tudi zaradi nezadostne obrazložitve in kršitve obveznosti ustrezne preiskave, s tem da je bila vedno in vseeno izključena nepogodbena odgovornost institucij Evropske unije v primeru kršitve obveznosti, ki jim je naložena, da obrazložijo vsako svojo odločbo, in da so bile navedbe pritožnika v zvezi s tem vedno razglašene za neutemeljene.
2. Drugi pritožbeni razlog: napačna in nerazumna razlaga in uporaba pojma obveznosti obrazložitve.
3. Tretji pritožbeni razlog: neobstoj obrazložitve in neizvedba preiskave ter kršitev postopka, ker se za nasprotno tožbo tožene stranke ni štelo, da je bila vložena prepozno, in da je zato nedopustna.
4. Četrty pritožbeni razlog: kršitev člena 44 Poslovnika Sodišča za uslužbence in drugih pravic tožene stranke v zvezi s kontradiktornostjo in pravico do obrambe.
5. Peti pritožbeni razlog: napačna in nerazumna razlaga in uporaba člena 94 Poslovnika Sodišča za uslužbence.

Tožba, vložena 16. septembra 2011 – Missir Mamachi di Lusingano in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-494/11)

(2011/C 331/53)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Livio Missir Mamachi di Lusignano (Kerkhove-Avelgem, Belgija), Anne Jeanne Cécile Magdalena Maria Sintobin (Bruselj, Belgija), Stefano Missir Mamachi di Lusignano (Šanghaj, Kitajska), Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano (Bruselj, Belgija), Alessandro Missir Mamachi di Lusignano (dediči) (Rabat, Maroko) (zastopniki: F. Di Gianni, R. Antonimi in G. Coppo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke predlagajo:

- Komisiji naj se naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki so jo utrpeli zaradi umora Alessandra Missirja Mamachija di Lusignane in njegove soproge Ariane Lagasse de Locht;
- Komisiji naj se naloži plačilo odškodninskih in zamudnih obresti, ki so v tem času zapadle;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S prvim tožbenim razlogom se zahteva, da se Komisiji naloži plačilo nepremoženjske škode, ki so jo tožeče stranke neupravičeno utpele zaradi umora Alessandra Missirja Mamachija di Lusignane, nekdanjega uslužbenca Komisije in njegove soproge Ariane Lagasse de Locht. V ta namen se tožeče stranke sklicujejo na nepogodbeno odgovornost Unije, zaradi malomarnega ravnanja Komisije, ker se slednja ni prepričala, ali je stanovanje, ki je bilo dano na razpolago umorjenemu uradniku in njegovi družini, opremljeno s primernimi in učinkovitimi varnostnimi mehanizmi, ki bi zagotavljali njihovo varnost. V podporo svojih zahtev se tožeče stranke sklicujejo na ugotovitve iz sodbe Sodišča za uslužbenca z dne 12. maja 2011 v zadevi F-50/2009.

Tožeče stranke na podlagi zelo posebnih okoliščin tega primera podredno navajajo, da je Komisija odgovorna za nastalo škodo zaradi nezakonitega ravnanja.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2011 – Condé proti Svetu**(Zadeva T-210/10) ⁽¹⁾**

(2011/C 331/54)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 234, 28.8.2010.**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2011 – Camara proti Svetu****(Zadeva T-295/10) ⁽¹⁾**

(2011/C 331/55)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 234, 28.8.2010.