

Tožba, vložena 19. avgusta 2011 – Scandic Distilleries proti UUNT – Bürgerbräu, August Röhm & Söhne (BÜRGER)

(Zadeva T-460/11)

(2011/C 331/46)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Scandic Distilleries SA (Bihor, Romunija) (zastopnik: Á. László, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Bürgerbräu, August Röhm & Söhne KG (Bad Reichenhall, Nemčija)

Predloga

- odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 25. maja 2011 v zadevi R 1962/2010-2 naj se spremeni in se dovoli registracija znamke kot znamke Skupnosti za vse zadevno blago in storitve;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „BÜRGER ORIGINAL PREMIUM PILS TRADITIONAL BREWED QUALITY REGISTERED TRADEMARK SIEBENBURGEN“ za proizvode in storitve iz razredov 32 in 35 – prijava znamke Skupnosti št. 8359663

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: registracija znamke Skupnosti št. 1234061 za besedno znamko „Bürgerbräu“ za proizvode in storitve iz razredov 21, 32 in 42

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil obstoj verjetnosti zmede.

Tožba, vložena 23. avgusta 2011 – Ellinika Nafpigeia in 2. Hoern Beteiligungs Gesellschaft mit beschränkter Haftung proti Komisiji

(Zadeva T-466/11)

(2011/C 331/47)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Tožeči stranki: Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards, Skaramanka, Grčija), 2. Hoern Beteiligungs GmbH (Kiel, Nemčija) (zastopnika: K. Chrysogonos in A. Mitsis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki predlagata Splošnemu sodišču, naj:

- Sklep Komisije z dne 1. decembra 2010, C(2010) 8274 konč., o državni pomoči 16/2004 (prej NN 29/2004, CP 71/2002 in CP 133/2005), ki pomeni ukrep za izvršitev Odločbe z dne 2. julija 2008, C(2008) 3118 (UL L 225, str. 104), o vračilu državne pomoči (odločba o vračilu), kakor zapisana, podrobno opisana in pojasnjena v dokumentih in drugih podatkih v spisu, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo sodnih stroškov tožečih strank;
- podredno, Sklep z dne 1. decembra 2010, C(2010) 8274 konč., kot dopolnjen z dokumenti in drugimi podatki v spisu, razlaga na obvezujoč način *erga omnes* in zlasti v razmerju do Komisije v smislu, ki je natančneje opredeljen v tožbi, tako da bo skladen s členom 17 odločbe o vračilu, na kateri temelji izpodbijani sklep; s členom 346 PDEU, na podlagi katerega je bil izdan; z načelom pravne varnosti in pravicami do svobode ustanavljanja, svobode opravljanja storitev, svobode gospodarske pobude in lastninsko pravico, načeli, ki so bila kršena z veljavno razlago in uporabo izpodbijanega sklepa s strani Komisije in grških organov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge.

Tožeči stranki s prvim tožbenim razlogom trdita, da je Komisija kršila člen 17 odločbe o vračilu v delu, v katerem izpodbijana odločba vpliva na vojaške dejavnosti družbe Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards, v nadaljevanju: družba HSY), ker družbi HSY nalaga, naj odsvoji vsa svoja sredstva, ki trenutno niso absolutno nujna, vendar so deloma ali relativno potrebna ali lahko postanejo nujno potrebna v prihodnje za vojaške dejavnosti družbe HSY.

Tožeči stranki z drugim tožbenim razlogom menita, da se izpodbijani sklep razlaga na podlagi nepravilne uporabe člena 346 PDEU v smislu, da so vojaške dejavnosti družbe HSY samo trenutna naročila grške vojne mornarice in ne posamezne negospodarske dejavnosti, kot so prihodnja naročila vojne mornarice ali grških ali tujih oboroženih sil ali katera koli druga dejavnost proizvodnje, dobave ali popravila obrambne opreme.

Tožeči stranki s tretjim tožbenim razlogom trdita, da izpodbijani sklep zaradi kršitve načela pravne varnosti vsebuje bistvene negotovosti glede njegovega področja uporabe *ratione personae*, *ratione temporis* in *ratione materiae*, medtem ko organom, ki so zadolženi za njegovo uporabo, hkrati ponuja zelo široko polje proste presoje, tako da se ga razlaga v smislu, da se nalagajo obveznosti in prepovedi, ki niso predvidene v odločbi o vračilu, ali nezavezanim osebam, ali so nedoločene in neuporabne oziroma s prekoračitvijo razumnih ukrepov, ki jih nalaga ohranjanje pravic in temeljnih svoboščin. Poleg tega tožeči stranki menita, da izpodbijanega sklepa, ki krši načelo pravne varnosti, deloma ni mogoče uporabiti, ker zahteva ukrepe, za katere je potrebna delna ali popolna pravna in/ali dejanska nesposobnost uporabe, pri čemer je bil tudi šestmesečni rok, ki se zahteva za njegovo izvršitev, od začetka neizvedljiv in nerealen.

Tožeči stranki s četrtem tožbenim razlogom trdita, da izpodbijani sklep družbi HSY in njenim delničarjem nalaga obveznosti in prepovedi tako, da škodi njihovim temeljnim pravicam do svobode ustanavljanja, svobode opravljanja storitev, svobode gospodarske pobude in lastninski pravici, deloma ne da bi obstajala pravna podlaga, kot tudi, sicer, presega tisto, kar je potrebno za namene ukrepa izterjave.

Tožba, vložena 5. septembra 2011 – Sepro Europe proti Komisiji

(Zadeva T-483/11)

(2011/C 331/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Združeno kraljestvo) (zastopnika: C. Mereu in K. Van Maldegem, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razglasi Sklep Komisije 2011/328/EU ⁽¹⁾ za ničten;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka;
- sprejme druge primerne ukrepe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako tožene stranke pri presoji, ker je napačno uporabila pravo pri utemeljitvi Sklepa Komisije 2011/328/EU na podlagi domnevnih pomislekov glede (i) izpostavljenosti delavcev in (ii) izpostavljenosti okolja.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da je tožena stranka kršila pravico do poštenega sojenja, pravice obrambe in načelo dobrega upravljanja, ker je napačno upoštevala domnevni pomislek glede razmerja izomerov, ki je bil prvič spoznan za kritičen med ponovno predložitvijo in zelo pozno v postopku. Zato tožeča stranka ni imela možnosti nasloviti te problematike. Poleg tega tožena stranka ni upoštevala predloga za spremembo, ki ga je predložila tožeča stranka.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na nezakonnost Sklepa Komisije 2011/328/EU zaradi njegove nesorazmernosti. Tudi če se domneva, da so podani pomisleki, ki zahtevajo nadaljnjo pozornost, je zadevni ukrep nesorazmeren glede na način obravnavanja domnevnih pomislekov glede izpostavljenosti delavcev in izpostavljenosti okolja.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na nezakonnost Sklepa Komisije 2011/328/EU, ker je nezadostno obrazložen, saj tožena stranka ni uspela dokazati ali utemeljiti svojega nestrinjanja s spremembo, ki jo je predlagala tožeča stranka, ter tako vplivala na izračun ocenjene stopnje izpostavljenosti delavcev ter tudi na uporabo visokotehnoloških rastlinjakov.

⁽¹⁾ Izvedbeni sklep Komisije z dne 1. junija 2011 o ne vključitvi flurprimidola v Prilogo I k Direktivi Sveta 91/414/EGS (notificirano pod dokumentarno številko C(2011) 3733) (UL L 153, str. 192).

Tožba, vložena 12. septembra 2011 – Akzo Nobel in Akcros Chemicals proti Komisiji

(Zadeva T-485/11)

(2011/C 331/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Akzo Nobel NV (Amsterdam, Nizozemska) in Akcros Chemicals Ltd (Warwickshire, Združeno kraljestvo) (zastopnika: C. Swaak in R. Wesseling, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija