

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- toženi stranki naloži predložitev vprašalnikov, ki jih je poslala tretjim osebam med prvo in drugo fazo svoje preiskave glede prevzema družbe Viviti Technologies Ltd., ki ga je predlagala družba Western Digital Corporation, in glede prevzema dejavnosti v zvezi s trdimi diski družbe Samsung Electronics Co. Ltd., ki ga je predlagala družba Seagate;
- toženi stranki naloži, naj odobri vpogled v njen spis v stanju, v kakršnem je bil pred in po priglasitvi transakcije Seagate, vključno z zlasti nezaupnimi različicami celotne korespondence in evidenco stikov med družbama Seagate in Samsung ter Komisijo do dne priglasitve in vsemi internimi obvestili Komisije – tako v zadevi Seagate/Samsung kot v zadevi Western Digital Ireland/Viviti Technologies – v zvezi s prednostjo obeh transakcij;
- za nično razglasi odločbo o prednosti, vključeno v Odločbo Evropske komisije (2011/C 165/04) z dne 30. maja 2011 v zadevi COMP/M.6203 – Western Digital Ireland/Viviti Technologies, da začne drugo fazo preiskave v zvezi s predlagano koncentracijo na podlagi člena 6(1)(c) Uredbe Sveta št. 139/2004⁽¹⁾ (UL 2011, C 165, str. 3); in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka ni pristojna za sprejetje pravila o prednosti na podlagi dne priglasitve koncentracije.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je napačno uporabila pravo in kršila splošni načeli pravičnosti in dobrega upravljanja, ker
 - pravilo o prednosti, ki ga je izbrala tožena stranka, nima podlage v pravu Skupnosti, ne izhaja iz ustaljene sodne prakse in ni del sistema nadzora koncentracij;
 - pravilo o prednosti, ki ga je izbrala tožena stranka, privede do slabih rezultatov v zvezi s politikou; in
 - pravilo o prednosti, ki ga je izbrala Komisija, krši splošna pravna načela.

3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načelo varstva legitimnih pričakovanj tožečih strank, da bo prevzem družbe Viviti Technologies Ltd., ki ga je predlagala Western Digital Corporation, presojen ob upoštevanju tržne strukture, ki je obstajala ob podpisu, objavi in predhodni priglasitvi Komisiji.

4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načela dobrega upravljanja, pravičnosti, sorazmernosti in prepovedi diskriminacije s tem, da je tožečima strankama naložila dodatna bremena in da ni razkrila dejstva, da obstaja vzporedna transakcija, ki se nanaša na iste upoštevne trge.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 40).

Tožba, vložena 29. julija 2009 – Barloworld proti Komisiji

(Zadeva T-459/11)

(2011/C 305/09)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Barloworld International, S.L. (Madrid, Španija)
(zastopnika: F. Alcaraz Gutierrez in A. J. de la Cruz Martínez, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1(1) izpodbijanega sklepa razglasi za ničen v delu, v katerem je ugotovljeno, da člen 12(5) Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (zakon o davku od dohodkov pravnih oseb – prečiščeno besedilo) (TRLIS) vsebuje elemente državne pomoči, urejene v členu 107(1) PDEU, pri čemer ne vsebuje obrazložitve, kot to zahteva člen 296 PDEU;
- podredno v skladu z načelom varstva legitimnih pričakovanj razglasi za ničen člen 1(2) in (3) izpodbijanega sklepa, ker ne dopušča, da se za transakcije, izvedene od datuma objave sklepa o uvedbi formalnega postopka s strani Komisije (21. december 2007) do datuma objave izpodbijanega sklepa (21. maj 2011), v celotnem obdobju amortizacije še naprej uporablja davčni odbitek iz člena 12(5) TRLIS;

- podredno, člen 1(4) in (5) izpodbijanega sklepa razglasi za ničen, ker ne vsebuje obrazložitve za vzpostavitev ureditve na podlagi domnevnega neobstoja pravnih ovir za čezmejne poslovne združitve, in
- Komisiji Evropske unije naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja štiri razloge.

1. Prvi razlog temelji na kršitvi člena 107(1), ker člen 12(5) TRLIS ne izpolnjuje pogojev za to, da bi se ga štelo za državno pomoč.

— Člen 12(5), obravnavan znotraj celotnega španskega davčnega sistema, glede na besedilo člena 107(1) PDEU ne daje ekonomske prednosti. Po drugi strani je sporni ukrep splošen, pri čemer glede na prakso Komisije in sodno prakso Skupnosti ni mogoče sklepati, da je dejansko selektiven.

2. Drugi razlog temelji na popolnem neobstoju obrazložitve izpodbijanega sklepa.

— Sklep ne vsebuje obrazložitve, ki jo zahteva člen 296 PDEU, saj Komisija ni skrbno in nepristransko preučila vseh upoštevni elementov, niti ni zadostno obrazložila zaključkov iz svojega sklepa. Konkretno vzbuja pozornost pomanjkljiva obrazložitev v zvezi z analizo obstoja ali neobstoja pravnih ovir pri čezmejnih poslovnih združitvah.

3. Tretji razlog temelji na skladnosti ukrepa s členom 107(3) PDEU.

— Cilj davčne amortizacije finančnega dobrega imena je – ob neobstoječem evropskem davčnem usklajevanju – odpravljanje ovir za čezmejne naložbe, saj odpravlja škodljivi učinek ovir za čezmejne poslovne združitve in usklajuje davčno obravnavo čezmejnih in domačih poslovnih združitve, kar zagotavlja, da sprejete odločitve v zvezi s takšnimi transakcijami temeljijo izključno na gospodarskih preudarkih in ne na davčnih preudarkih.

4. Četrti razlog temelji na kršitvi načela varstva legitimnih pričakovanj, saj bi morala prehodna ureditev, ki izhaja iz

uporabe navedenega načela, veljati do datuma objave Sklepa v Uradnem listu Evropske unije 21. maja 2011.

- Sklep v zvezi s prevzemi zunaj Evropske unije je bil še v postopku odločanja, ko je bilo v prvem sklepu, ki se je nanašal na prevzeme znotraj Evropske unije, izrecno navedeno, da lahko zunaj Skupnosti obstajajo pravne ovire za čezmejne poslovne združitve, ki bi te transakcije postavile v drugačen pravni in dejanski položaj od transakcij znotraj Skupnosti. Zato je prvi sklep povzročil, da so imela nekatera podjetja legitimna pričakovanja glede španskega zakona, še zlasti tedaj, ko so spoznala, da je v veliki večini pravnih ureditev dejansko nemogoče izvesti transnacionalne poslovne združitve zunaj Evropske unije.

Tožba, vložena 26. avgusta 2011 – Globula proti Komisiji

(Zadeva T-465/11)

(2011/C 305/10)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Globula a.s. (Hodonín, Češka republika) (zastopniki: M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček in P. Zákoucký, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

- Sklep Komisije C(2011) 4509 z dne 27. junija 2011, s katerim se Češki republiki nalaga preklic priglašene odločbe ministrstva za industrijo in trgovino z dne 26. oktobra 2010, s katero je bilo tožeči stranki odobreno začasno izvzetje iz obveznosti, da tretjim osebam zagotovi pogodbeni dostop do načrtovanega podzemnega skladišča plina v Dambořicah, naj se razglasi za ničen; in

- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja širi tožbene razloge.