

4. **Četrty tožbeni razlog:** Tožena stranka je napačno izračunala zneske, ki jih je treba povrniti.

Tožeča stranka trdi, da tožena stranka ni mogla natančno izračunati domnevne ugodnosti, ki so jo imeli prejemniki pomoči, in ne upošteva vpliva, ki ga je ali ki bi ga lahko uporaba nižje vstopnine imela na povpraševanje.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL L 83, str. 1)

Tožba, vložena 1. avgusta 2011 – Maharishi Foundation proti UUNT (MÉDITATION TRANSCENDANTALE)

(Zadeva T-426/11)

(2011/C 282/84)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Maharishi Foundation Ltd (St. Helier, Jersey) (zastopnik: A. Meijboom, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga

— Razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. aprila 2011 v zadevi R 1294/2010-2;

— naložitev plačila stroškov toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „MÉDITATION TRANSCENDANTALE“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 35, 41, 44 in 45 - prijava znamka Skupnosti št. 8246704

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave znamke Skupnosti za del proizvodov in storitev

Odločba odbora za pritožbe: ugoditev pritožbi in vrnitev zadeve preizkuševalnemu oddelku v nadaljnjo obravnavo

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka navaja štiri tožbene razloge: (i) kršitev členov 75 in 7(1)(a) Uredbe Sveta št.

207/2009, ker odbor za pritožbe ni izrecno odločil glede člena 7(1)(a) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti, vseeno pa je menil, da je znamka „MÉDITATION TRANSCENDANTALE“ generična; (ii) kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno odločil, da je znamka brez slehernega razlikovalnega učinka; kršitev člena 7(1)(c) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da znamko sestavljajo izključno podatki, ki lahko v gospodarskem prometu označujejo lastnosti blaga ali storitev, za katere je tožeča stranka prijavila znamko; in (iv) kršitev člena 7(3) Uredbe sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno odločil, da znamka z uporabo ni pridobila razlikovalnega učinka za blago ali storitve, za katere se zahteva registracija.

Tožba, vložena 4. avgusta 2011 – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria proti Komisiji

(Zadeva T-429/11)

(2011/C 282/85)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA (Bilbao, Španija) (zastopniki: J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller in J. Domínguez Pérez, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— člen 1(1) sklepa razglasi za ničnega;

— podredno, člen 1(4) in (5) sklepa delno razglasi za ničnega;

— še bolj podredno, člen 4 sklepa razglasi za ničnega ali ustrezno spremeni njegov obseg, in

— Komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Sklep Komisije z dne 12. januarja 2011, o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev št. C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije (v nadaljevanju: Sklep).

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka navaja sedem razlogov.

1. Prvi razlog: kršitev členov 107 in 108 PDEU zaradi presoje, da člen 12(5) španskega zakona od davku od dohodkov pravnih oseb (prečiščeno besedilo) („TRLIS“) predstavlja državno pomoč s tem, da dopušča davčno amortizacijo finančnega dobrega imena (goodwill) za pridobitev deležev družb zunaj Skupnosti.
2. Drugi razlog: Napačna uporaba prava in kršitev postopka zaradi presoje, da za opredelitev ukrepa za državno pomoč, ki jo je treba v celoti prepovedati zadošča, da njegovo izvajanje privede do določenih situacij, ki predstavljajo pomoč.
3. Tretji razlog: kršitev načela sorazmernosti zaradi presoje, da: (i) je zadevni ukrep v celoti nezakonit tudi v zvezi z državami kot so Kitajska in Indija in drugimi državami za katere se je dokazal ali se lahko dokaže obstoj izrecnih pravnih ovir za čezmejno povezovanje podjetij in da (ii) je zadevni ukrep državna pomoč, ki je v celoti nezdružljiva vključno z omogočanjem odbitka finančnega dobrega imena (goodwill) v zvezi s pridobitvijo večinskih deležev v tujih družbah zunaj Unije.
4. Četrti razlog: kršitev načel varstva legitimnih pričakovanj in enakega obravnavanja zato ker je Komisija odstopila od smernic iz Obvestila o neposredni obdavčitvi in svoje upravne prakse.
5. Peti razlog: kršitev načela dobrega upravljanja, ker Komisija ni preverila natančnega obsega praktičnih ovir za združitve gospodarskih družb zunaj Skupnosti.
6. Šesti razlog: napačna uporaba prava in napačna presoja obsega legitimnih pričakovanj, ki jih priznava sklep.
7. Sedmi razlog: nezadostna obrazložitev sklepa.

Tožba, vložena 4. avgusta 2011 – Telefónica proti Komisiji

(Zadeva T-430/11)

(2011/C 282/86)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Telefónica, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller in J. Domínguez Pérez, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1(1) sklepa razglasi za ničnega;
- podredno, člen 1(4) in (5) sklepa delno razglasi za ničnega;
- še bolj podredno, člen 4 sklepa razglasi za ničnega ali ustrezno spremeni njegov obseg, in
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Sklep Komisije z dne 12. januarja 2011, o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev št. C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije.

Razlogi in bistvene trditve so enaki tistim iz zadeve T-429/11 BBVA proti Komisiji.

Tožba, vložena 4. avgusta 2011 – Iberdrola proti Komisiji

(Zadeva T-431/11)

(2011/C 282/87)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Iberdrola, SA (Bilbao, Španija) (zastopniki: J. Ruiz Calzado, M. Núñez-Müller in J. Domínguez Pérez, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1(1) sklepa razglasi za ničnega;
- podredno, člen 1(4) in (5) sklepa delno razglasi za ničnega;
- še bolj podredno, člen 4 sklepa razglasi za ničnega ali ustrezno spremeni njegov obseg, in
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.