

*Odločba odbora za pritožbe:* odločba oddelka za ugovore je bila razveljavljena v delu, v katerem je bil z njo zavržen ugovor za del storitev iz razreda 35. Prijava znamke Skupnosti je bila za te storitve zavržena, glede preostalih storitev iz razreda 35 pa je bila pritožba zavržena.

*Navajani tožbeni razlog:* Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno menil, da med prijaviteljem znamko in nasprotno znamko obstaja verjetnost zmede.

**Tožba, vložena 18. julija 2011 – Langguth Erben proti UUNT (MEDINET)**

(Zadeva T-378/11)

(2011/C 269/121)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG (Traben-Trarbach, Nemčija) (zastopnika: R. Kunze in G. Würtenberger, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj se:

- odločba četrtega odbora za pritožbe z dne 10. maja 2011 v pritožbenem postopku v zadevi R 1598/2010-4, ki se nanaša na prijavo znamke Skupnosti 8 786 485, razveljavi,
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naložijo stroški postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „MEDINET“ za proizvode iz razreda 33 - prijava št. 8 786 485.

*Odločba preizkuševalca:* zavrnitev registracije zahtevane znamke na podlagi prednostne pravice starejše nacionalne in mednarodne znamke.

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe.

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev členov 34, 75 in 77 Uredbe št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe i) napačno zavrnil registracijo prednostne pravice, ii) se ni soočil z navedbami tožeče stranke glede odločbe odbora za pritožbe, kar zadeva prednostne pravice in iii) ni določil datuma za ustno obravnavo.

**Tožba, vložena 21. julija 2011 – Hüttenwerke Krupp Mannesmann in drugi proti Komisiji**

(Zadeva T-379/11)

(2011/C 269/122)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Duisburg, Nemčija), ROGESA Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Nemčija), Salzgitter Flachstahl GmbH (Salzgitter, Nemčija), ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Nemčija), voestalpine Stahl GmbH (Linz, Avstrija) (zastopnika: S. Altnschmidt in C. Dittrich, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeče stranke predlagajo, naj se:

- sklep Komisije z dne 27. aprila 2011 o določitvi prehodnih pravil za usklajeno brezplačno dodelitev pravic do emisije na ravni Unije v skladu s členom 10a Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta (C(2001) 2772, UL L 130, str. 1 in 2) razglasi za ničnega,
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke izpodbijajo sklep Komisije z dne 27. aprila 2011 o določitvi prehodnih pravil za usklajeno brezplačno dodelitev pravic do emisije na ravni Unije v skladu s členom 10a Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta<sup>(1)</sup>. Predlagajo, naj se sklep v celoti razglasi za ničnega.

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 10a Direktive 2003/87/ES<sup>(2)</sup> zaradi referenčne vrednosti za sintrano rudo

Tožeče stranke se sklicujejo na nezakonitost zahtev v zvezi z referenčnimi vrednostmi za proizvode iz priloge I k izpodbijani odločbi.

— Nezdržljivost s členom 10a(2) Direktive 2003/87

Tožeče stranke trdijo, da določitev referenčne vrednosti za sintrano rudo krši člen 10a(2) Direktive 2003/87, ker je Komisija pri določanju povprečnega učinka 10 % najučinkovitejših naprav v sektorju ali delu sektorja v Uniji vključila napravo za proizvodnjo peletov kot začetno točko za določanje referenčne vrednosti proizvoda. Peleti pa naj ne bi bili enak proizvod kot sintrana ruda in se zato naprave za proizvodnjo peletov naj ne bi mogle upoštevati pri določanju povprečnega učinka 10 % najučinkovitejših naprav za sintranje.

— Nezdržljivost s členom 10a(1) Direktive 2003/87