

— Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

Prvič, tožeča stranka meni, da so protidampinške dajatve, določene v izpodbijani uredbi, nezakonite, ker se z metodo za računsko določeno normalno vrednost krši člen 2(3) in (6) osnovne uredbe. Tožena stranka je pri računsko določeni normalni vrednosti uporabila stopnjo dobička, ki je znašala 58,89 % in je bila izračunana na podlagi nereprezentativne domače prodaje tožeče stranke. Uporaba take stopnje dobička ni v skladu s členom 2 osnovne uredbe. Računsko določena normalna vrednost vsebuje namreč temeljno protislovje, saj je rezultat metode, ki jo je tožena stranka uporabila za računsko določeno normalno vrednost, enak, kot če bi uporabili nereprezentativne domače prodajne cene. Taka metoda je v nasprotju z ustaljeno prakso Komisije in Sveta ter sodno prakso Splošnega sodišča in Sodišča. Stopnja dobička 58,89 % poleg tega ni „razumna“. Nazadnje, tožena stranka se za uporabo „nerazumne“ stopnje dobička glede računsko določene normalne vrednosti izvozov tožeče stranke neupravičeno opira na sodno prakso, ki izhaja iz odločb STO.

Drugič, tožeča stranka tudi meni, da metoda za računsko določeno normalno vrednost krši člen 2(6) osnovne uredbe, ker domača prodaja tožeče stranke ni bila opravljena „pri običajnem poteku trgovanja“ v smislu členov 2(1), tretji pododstavek, in 2(3), drugi pododstavek, osnovne uredbe.

Tožba, vložena 17. junija 2011 – Kadio Morokro proti Svetu

(Zadeva T-316/11)

(2011/C 226/59)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Mathieu Kadio Morokro (Cocody, Slonokoščena obala) (zastopnik: S. Le Damany, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta 2011/221/SZVP z dne 6. aprila 2011 ⁽¹⁾ in Uredbo Sveta (EU) št. 330/2011 z dne 6. aprila 2011 ⁽²⁾ razglasi za nična v delu, ki se nanaša na tožečo stranko,
- Svetu Evropske unije naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja tožbeni razlog kršitve obveznost obrazložitve, ker sta izpodbijani sklep in uredba kršila člen 296 PDEU, v skladu s katerim morajo biti pravni akti institucij Evropske unije obrazloženi. Tožeča stranka trdi, da na podlagi obrazložitve ni mogoče razumeti, zakaj je bila vpisana na seznam oseb, proti katerim so sprejeti določeni omejevalni ukrepi, ki je del priloge k sklepu in uredbi, in, da zaradi te pomanjkljive obrazložitve ni imela možnosti, da bi učinkovito izpodbijala omejevalne ukrepe, ki so ji bili naloženi.

⁽¹⁾ Sklep Sveta 2011/221/SZVP z dne 6. aprila 2011 o spremembi Sklepa 2010/656/SZVP o podaljšanju omejevalnih ukrepov proti Slonokoščeni obali (UL L, str. 20).

⁽²⁾ Uredba Sveta (EU) št. 330/2011 z dne 6. aprila 2011 o spremembi Uredbe (ES) št. 560/2005 o uvedbi določenih posebnih omejevalnih ukrepov zoper nekatere osebe in subjekte glede na razmere v Slonokoščeni obali (UL L, str. 10).

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. junija 2011 – Komisija proti Association Fédération Club B2A

(Zadeva T-356/09) ⁽¹⁾

(2011/C 226/60)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 267, 7.11.2009.