

7. Sedmi toženi razlog se nanaša na kršitev splošnega načela sorazmernosti

Glede na očitke, ki so po dve in pol leta trajajočem postopku še vedno nejasni in nedoločni, je zbirka podatkov in informacij glede na obseg in raven podrobnosti nesorazmerna, predvsem glede na večkratno zahtevo po primerljivih podatkih pri različnih obdelavah. Zavrnitev tožene stranke glede podaljšanja roka je iz stvarnih razlogov kot tudi glede na dve in pol leti trajajoč postopek hudo nesorazmerna.

8. Osmi tožbeni razlog se nanaša na neobstoje pristojnosti tožene stranke glede družbe Holcim (Česko) a.s. v zvezi s pristopom Republike Češke k Evropski uniji.

Zahteva za podatke za čas pred pristopom države k EU ni dopustna.

Tožba, vložena 9. junija 2011 – Helenska republika proti Komisiji

(Zadeva T-294/11)

(2011/C 238/44)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopnika: I. Chalkias in S. Papaioannou)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka predlaga Sodišču naj:

— dopusti tožbo;

— razglasi za nično odločbo Komisije z dne 15. aprila 2011 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, ki se nanaša na finančne popravke, naložene Helenski republiki, ali, podredno, jo spremeni;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Helenska republika s tožbo predlaga razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 15. aprila 2011 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega

kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije, notificirano pod dokumentarno številko C(2011) 2517 in objavljeno v Uradnem listu Evropske unije (UL L 102, str. 33) pod št. 2011/244/EU, v delu, ki se nanaša na finančne popravke, naložene Helenski republiki na področjih (a) proizvodnih pomoči za olivno olje, (b) stroškov vzpostavitve GIS za gojenje oliv [register pridelovalcev oljk – geografski informacijski sistem], in (c) neposrednih pomoči (orne površine).

Glede popravka na področju proizvodnih pomoči za olivno olje tožeča stranka trdi, prvič, da je Komisija nepravilno presodila dejanske okoliščine, ker se osnovni nadzor ureditve opravlja redno z minimalnimi pomanjkljivostmi, ki ne utemeljujejo 10 % in 15 % popravka, predvsem zato, ker je od 1. novembra 2003 že v veljavi zanesljiv geografski informacijski sistem, ki deluje na področju gojenja oliv v Grčiji (GIS za gojenje oliv), kot osnovni instrument za nadzor celotne ureditve proizvodnih pomoči za olivno olje, in ker se deklaracije za gojenje, pridelek oljk ter celotno delovanje oljarn natančno nadzira.

Drugič, tožeča stranka trdi, da: a) odločba Komisije nima veljavne in realne pravne podlage za povečanje popravka zaradi ponovitve kršitve; pomen, ki ga Komisija daje temu pojmu je nepravilen, ker je očitno, da ni ponavljajočih se pomanjkljivosti; ponovitev kršitve, ki obstaja po mnenju Komisije, temelji na nepravilni predpostavki, ker Komisija daje temu pojmu nepravilen pomen in posledica je očitno nepravilna presoja domnevnih ponavljajočih se pomanjkljivosti, ker je že v veljavi osnovni instrument za nadzor ureditve, GIS za gojenje oliv, in b) Komisija je nepravilno presodila dejanske okoliščine, ker je povečanje popravka z 10 % v obdobju med letoma 2003 in 2004 na 15 % v obdobju med letoma 2004 in 2005 v vsakem primeru nezakonito in neutemeljeno, ker je v navedenem obdobju prišlo do številnih izboljšav in stalnega posodabljanja GIS za gojenje oliv ter zato ne le, da se sistem nadzora ni poslabšal, temveč se je bistveno izboljšal.

Glede popravka na področju odhodkov za vzpostavitev GIS za gojenje oliv tožeča stranka trdi, prvič, da ni pravne podlage za finančni popravek odhodkov v zvezi s postopkom za vzpostavitev GIS za gojenje oliv, ker so bila sredstva, namenjena za njegovo ustanovitev, odšteta od pomoči, do katerih so upravičeni grški proizvajalci, in nepriznavanje odhodkov je razlog za neupravičeno obogatitev EKUJS in tudi dvojna finančna kazen, medtem ko so vsi odhodki, ki jih je imela, v vsakem primeru dopustni, ker ne presegajo sprejetega proračuna Komisije in celotnega zneska, ki je bil odštet grškim proizvajalcem, medtem ko je ključni trenutek za presojo tega, ali je odhodek zakonit, trenutek prevzema pravne obveznosti ali trenutek njene izpolnitve, in ne trenutek, v katerem je bil odhodek prijavljen.

Drugič, tožeča stranka navaja: a) kršitev načela sorazmernosti glede odhodkov v višini 2 920 191,03, ki izhajajo iz pomožnih pogodb, in b) nepravilno presojo dejanskih okoliščin glede odhodka, ki izhaja iz pogodbe 5190/ES/2003.

Glede popravka na področju neposrednih pomoči (orne površine) tožeča stranka trdi, prvič, da: a) ni veljavne pravne podlage za uporabo starih smernic, ki so za novo SKP določale določene zneske pavšalnih popravkov, za novo ureditev enotnega izplačila pomoči in b) njihova uporaba hudo krši načelo sorazmernosti.

Drugič, tožeča stranka navaja nepravilno presojo dejanskih okoliščin: a) glede navajanih pomanjkljivosti LPIS/GIS, b) glede dokazovanja dejstva, da iz primerjave podatkov LPIS/GIS, ki se je uporabil za leto vložitve prošnje 2007, s podatki popolnega in zanesljivega LPIS/GIS za leto 2009, kot je ugotovila Komisija s pregledom na kraju samem, izhaja, da so razlike in pomanjkljivosti minimalne ter ne presegajo 2 % in zato kateri koli popravek ni smel presegati tega števila, in c) glede navajanih pomanjkljivosti upravnega nadzora – navzkrižnega in na kraju samem, in glede njihove kakovosti ter zlasti glede navajanega pomanjkanja merjenja pašnika in navajanega poznega opravljanja pregledov na kraju samem, ker številna zboljšanja, do katerih je prišlo v letu vložitve prošnje 2007, bi morala voditi Komisijo k sklepu, da ne naloži nobenega popravka.

Končno, tožeča stranka navaja nepravilno razlago in uporabo člena 33 Uredbe št. 1290/05⁽¹⁾ glede popravka odhodkov v zvezi z ukrepi za razvoj podeželja.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike.

Tožba, vložena 9. junija 2011 – Duscholux Ibérica proti UUNT – Duschprodukter i Skandinavien (duschy)

(Zadeva T-295/11)

(2011/C 238/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Duscholux Ibérica, SA (Barcelona, Španija) (zastopnik: J. Carbonell Callicó, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Duschprodukter i Skandinavien AB (Hisings Backa, Švedska)

Predlogi

— Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 21. marca 2011 v zadevi R 662/2010-1 naj se spremeni;

— podredno in samo v primeru zavrnitve prvega zahtevka, naj se odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 21. marca 2011 v zadevi R 662/2010-1 razveljavi;

— toženi stranki in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: mednarodna figurativna znamka „duschy“ za proizvode iz razredov 11 in 20 – Prijava besedne znamke Skupnosti št. W927073

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: registracija znamke Skupnosti št. 2116820 za figurativno znamko „DUSCHO Harmony“ za proizvode iz razredov 6, 11 in 19

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev izpodbijane odločbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 6 Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ki se nanaša na pravico do poštenega sojenja, kršitev členov 75 in 76 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker odbor za pritožbe ni upošteval dejstev in dokazov, ki jih je tožeča stranka pravočasno predložila, in kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da glede nasprotujočih si znamk ne obstaja verjetnost zmede.

Tožba, vložena 8. junija 2011 – Cementos Portland Valderrivas proti Komisiji

(Zadeva T-296/11)

(2011/C 238/46)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Cementos Portland Valderrivas SA (Pamplona, Španija) (zastopnik: L. Ortiz Blanco, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi dopustnost tožbe,

— razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 30. marca 2011,

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Sklep Komisije z dne 30. marca 2011 v zvezi s postopkom na podlagi člena 18(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003, sprejeto v zadevi COMP/39.520 – Cement in cementu sorodni proizvodi.