

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Promotora Imperial, SA

Navajana znamka ali znak: besedna znamka Skupnosti „i-hotel“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 41 in 43

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009, ker naj bi med nasprotnojučima si znamkama ne obstajala verjetnost zmede. Odbor za pritožbe naj bi nepravilno ugotovil podobnost zadevnih proizvodov in storitev ter nasprotnojučih si znamk.

Tožba, vložena 31. maja 2011 – Ewald proti UUNT – Kin Cosmetics (Keen)

(Zadeva T-280/11)

(2011/C 238/36)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Rita Ewald (Frauenwald, Nemčija) (zastopnik: S. Reinhardt, odvetnica)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Kin Cosmetics, SA (Sant Feliu de Guixols, Španija)

Predlogi

Tožeča stranka predlaga,

- naj se razveljavi odločba prvega odbora za pritožbe tožene stranke z dne 3. marca 2011, št. R 1383/2010-1;
- naj se zavrne ugovor, ki ga je dne 24. julija 2008 pri UUNT proti prijavi znamke Skupnosti EM 006 498 621 vložila družba KIN COSMETICS, SA in ki se vodi pod št. B 1359944;
- podrejeno, če Sodišče ne more odločiti, kot je predlagano v točki 2: naj se zadeva vrne toženi stranki v ponovno odločanje;
- naj se toženi stranki in družbi KIN COSMETICS, SA, če se bo udeležila postopka, naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „Keen“ za proizvode in storitve iz razredov 3 in 44 – prijava št. 6 498 621.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Kin Cosmetics, SA.

Navajana znamka ali znak: besedne in figurativne znamke Skupnosti ter besedne in figurativne nacionalne znamke „KIN“,

„KinBooKs“, „KINWORKS“ in „KINSTYLUM“ za proizvode in storitve iz razredov 3, 5, 35 in 44.

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009, ker med nasprotnojučima si znamkama naj ne bi obstajala verjetnost zmede.

Pritožba, ki jo je 3. junija 2011 vložil Diego Canga Fano zoper sodbo Sodišča za uslužbence z dne 24. marca 2011 v zadevi Canga Fano proti Svetu, F-104/09

(Zadeva T-281/11 P)

(2011/C 238/37)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Diego Canga Fano (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Rodrigues in C. Bernard-Glanz, odvetnika)

Druška stranka v postopku: Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi pritožbo za dopustno;
- razveljavi sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije z dne 24. marca 2011 v zadevi F-104/09;
- ugotovi predlogu za ugotovitev ničnosti in odškodninskemu zahtevku, ki ju je pritožnik vložil pred Sodiščem za uslužbence, pri čemer pa naj se pritožniku v primeru razveljavitve izpodbijane sodbe prizna simbolična odškodnina v višini 1 EUR za škodo, ki mu je bila povzročena;
- Svetu naj se naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlog in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev svoje pritožbe navaja le en pritožbeni razlog, ki je razdeljen na tri dele in ki se nanaša na napačno uporabo prava.

- Pritožnik v okviru prvega dela navaja, da je Sodišče za uslužbence določbe, ki se uporabljajo, razlagalo v nasprotju s sodno prakso Sodišča in Splošnega sodišča glede diskrecijske pravice OPI (točki 35 in 36 izpodbijane odločbe).
- Pritožnik v okviru drugega dela navaja, da je Sodišče za uslužbence pri nadzoru očitne napake pri presoji prišlo do pravno neutemeljenega sklepa (točke 48, 51, 52, 58, 78 in 79 izpodbijane sodbe) in bilo v protislovju s svojimi merili, s katerimi je nameravalo nadomestiti sodno prakso Sodišča in Splošnega sodišča.

- V okviru tretjega dela pritožnik navaja, da so v obrazložitvi Sodišča za uslužbenke vsebinske nepravilnosti, povezane z izkrivljanjem ali neupoštevanjem dokazov, ki so mu bili predloženi (točke 80, 81, 85, 88 in 90 izpodbijane sodbe).

Tožba, vložena 6. junija 2011 – Gooré proti Svetu

(Zadeva T-285/11)

(2011/C 238/38)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Charles Kader Gooré (Abidjan, Slonokoščena obala) (zastopnik: F. L. Meynot, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Uredbo Sveta (EU) št. 330/2011 z dne 6. aprila 2011 o spremembi Uredbe (ES) št. 560/2005 o uvedbi določenih posebnih omejevalnih ukrepov zoper nekatere osebe in subjekte glede na razmere v Slonokoščeni obali razglasi za nično v delu, ki se nanaša na vpis imena Charlesa Kadera Gooréa v seznam Priloge II (in ugotovi, da se zanj ne uporablja),
- Svetu Evropske unije naloži, da Charlesu Kaderu Gooréu plača odškodnino za nastalo škodo v znesku petdeset tisoč evrov (50 000 EUR),
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog je bistvena kršitev postopka. Tožeča stranka očita Svetu Evropske unije, po eni strani, kršitev obveznosti obrazložitve in, po drugi strani, kršitev načela sorazmernosti v delu, v katerem omejevalni ukrepi presegajo to, kar je nujno za doseganje ciljev, ki jih zasleduje Svet Evropske unije.
2. Drugi tožbeni razlog je kršitev pogodb. Tožeča stranka očita Svetu Evropske unije, po eni strani, kršitev pravice do obrambe v delu, v katerem vsi elementi, ki upravičujejo ukrep, niso bili nikoli sporočeni tožeči stranki in, po drugi strani, kršitev lastninske pravice.

Tožba, vložena 6. junija 2011 – Heitkamp BauHolding proti Komisiji

(Zadeva T-287/11)

(2011/C 238/39)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Heitkamp BauHolding GmbH (Herne, Nemčija) (zastopnik: W. Niemann, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka predlaga,

- naj se odločba tožene stranke z dne 26. januarja 2011, kakor je bila spremenjena 15. aprila 2011 in ki po dosedanjem vedenju tožeče stranke še ni bila objavljena v Uradnem listu Evropske unije, razglasi za nično;
- naj se toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge.

- Pri sanacijski klavzuli iz člena 8c(1)(a) nemškega zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (Körperschaftsteuergesetz, v nadaljevanju: KStG) naj ne bi šlo za pomoč v smislu člena 107 PDEU. Pri klasifikaciji referenčnega sistema je tožena stranka storila napako, s tem ko je izhajala iz referenčnega sistema „Predpisi o odbitku izgube pri pravnih osebah, pri katerih pride do pridobitve deleža“. Tožeča stranka nasprotno meni, da je dejansko prenos izgub za nedoločen čas pravi referenčni sistem, pri čemer se tak prenos uporabi tudi v primeru davka od dohodkov pravnih oseb kot izraz objektivnega neto principa.
- V členu 8c KStG predvidena prepoved prenosa izgube bi morala biti zato opredeljena kot izjema, medtem ko naj bi sanacijska klavzula iz člena 8c(1)(a) KStG pomenila – kot izjema od te prepovedi – ponovno uveljavitev splošnega pravila, ki tudi v primeru sanacije uveljavlja načelo sorazmernosti glede zmožnosti prispevati v državno blagajno (Leistungsfähigkeitsprinzip).
- Tožena stranka sicer navaja, da „nemški sistem davkov od dohodkov pravnih oseb v veljavni različici pomeni referenčni sistem“, spregleda pa, da je po sprejetju zakona o pospeševanju gospodarske rasti (Wachstumsbeschleunigungsgesetz) pravni položaj v Zvezni republiki Nemčiji spremenjen. Po uvedbi klavzule o tihih rezervah v člen 8c KStG naj bi bilo mogoče v zdravih podjetjih izgube še