

— naj bi bila izpodbijana akta od 11. aprila 2011 brez-predmetna, saj je bil L. Gbagbo takrat ujet.

Tožba, vložena 23. maja 2011 – Pangyrus proti UUNT – RSVP Design (COLOURBLIND)

(Zadeva T-257/11)

(2011/C 211/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Pangyrus Ltd (York, Združeno kraljestvo) (zastopnik: S. Clubb, solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: RSVP Design Ltd (Renfrewshire, Združeno kraljestvo)

Predlogi

- Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 23. marca 2011 v zadevi R 751/2009-4 naj se razveljavi;
- odločba oddelka za izbris Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 12. maja 2009 naj se obnovi; in
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „COLOURBLIND“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 28, 35 in 41 – znamka Skupnosti št. No 3337979

Imetnik znamke Skupnosti: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: tožeča stranka

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti, se v utemeljitev svoje zahteve sklicuje na člen 53(1)(c) v povezavi s členom 8(4) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 s sklicevanjem na prejšnjo neregistrirano pravico, varovano na podlagi „passing-off“ prava v Združenem kraljestvu in na neobstoje dobre vere v skladu s členom 52(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.

Odločba oddelka za izbris: razglasitev ničnosti registracije znamke Skupnosti v celoti

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev odločbe oddelka za izbris in zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka meni, da je odbor za pritožbe napačno uporabil pravo s tem, da je odločil, da (i) je imetnik znamke Skupnosti ravnal v dobri veri, ko je prijavil znamko Skupnosti in (ii) tožeča stranka ni uspela dokazati, da je prejšnji znak uporabljala v gospodarskem prometu pred datumom prijave sporne znamke Skupnosti.

Tožba, vložena 19. maja 2011 – Španija proti Komisiji

(Zadeva T-260/11)

(2011/C 211/63)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: N. Diaz Abad, zastopnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Uredbo Komisije (EU) št. 165/2011 z dne 22. februarja 2011 o odbitkih od nekaterih kvot za skušo, dodeljenih Španiji za leto 2011 in naslednja leta, zaradi prelova v letu 2010 razglasi za nično in
- toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V Prilogi k izpodbijani uredbi se Španijo zaradi prelova skuše v letu 2010 v conah VIIIc, IX in X ter v vodah EU cone CECAF 34.1.1 kaznuje z odbitkom 39 242 ton, od tega 4 500 v letu 2011, 5 500 v letu 2012, 9 748 v letu 2013, 9 747 v letu 2014 in 9 747 v letu 2015 „in po potrebi v naslednjih letih“.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Kršitev člena 105(6) Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009 z dne 20. novembra 2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike, o spremembi uredb (ES) št. 847/96, (ES) št. 2371/2002, (ES) št. 811/2004, (ES) št. 768/2005, (ES) št. 2115/2005, (ES) št. 2166/2005, (ES) št. 388/2006, (ES) št. 509/2007, (ES) št. 676/2007, (ES) št. 1098/2007, (ES) št. 1300/2008, (ES) št. 1342/2008 in razveljavitvi uredb (EGS) št. 2847/93, (ES) št. 1627/94 in (ES) št. 1966/2006 (v nadaljevanju: Uredba št. 1224/2009) v delu, v katerem je bila izpodbijana uredba sprejeta preden je Komisija sprejela izvedbeno uredbo iz navedenega člena 105(6).