

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „3D eXam“ za proizvode iz razreda 10

Odločba preizkuševalca: zavrnitev varstva z mednarodno registracijo pri Evropski uniji na podlagi člena 7(1)(b), (c) in člena 2 Uredbe št. 207/2009

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta št. 207/2009 in neupoštevanje prejšnjih nacionalnih registracij/podelitev varstva, ker zadevna mednarodna registracija: (i) ni popolnoma opisna in (ii) ima razlikovalni učinek, saj bo upoštevana javnost znak „3D eXam“ štela kot oznako trgovskega porekla.

Tožba, vložena 12. maja 2011 – International Engine Intellectual Property Company proti UUNT (PURE POWER)

(Zadeva T-248/11)

(2011/C 211/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: International Engine Intellectual Property Company (Warrenville, Združene države) (zastopnika: C. Thomas in B. Reiter, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 15. februarja 2011 v zadevi R 2310/2010-2;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka;
- določi datum ustne obravnave, če Splošno sodišče ne more priti do ugotovitev brez ustne obravnave.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „PURE POWER“ za proizvode iz razreda 12

Odločba oddelka za znamke in register: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 7(1)(b) in (c) ter 7(2) Uredbe Sveta št. 207/2009 in „splošnih načel prava znamk“,

saj je odbor za pritožbe ugotovil, da je prijavljena znamka za proizvode, za katere se predlaga registracija, opisna in brez razlikovalnega učinka.

Tožba, vložena 20. maja 2011 – FellaH proti Svetu

(Zadeva T-255/11)

(2011/C 211/61)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Zakaria FellaH (New York, Združene države Amerike) (zastopnik: G. Collard, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj ugotovi, da Uredba Sveta (EU) št. 330/2011 z dne 6. aprila 2011 in Sklep Sveta 2011/221/SZVP z dne 6. aprila 2011, objavljena 7. aprila 2011 v Uradnem listu Evropske unije, v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, Zakaria FELLAHA, ne temeljita na dejstvih,
- zato naj,
 - razglasi za nična Uredbo Sveta (EU) št. 330/2011 z dne 6. aprila 2011 in Sklep Sveta 2011/221/SZVP z dne 6. aprila 2011;
 - podredno, določi, da se ime Zakaria FELLAHA izbriše s seznamov, priloženih navedeni uredbi in navedenemu sklepu.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve, saj naj bi bili razlogi za uvrstitev tožeče stranke na seznam oseb in subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi, stereotipni, ne da bi bilo navedeno kakršno koli točno določeno dejstvo, ki bi omogočalo presoditi primerčnost navedene uvrstitve.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, saj:
 - se tožeči stranki očita, da prispeva k financiranju uprave L. Gbagba, čeprav naj bi, po eni strani, tožeča stranka svoje naloge opravljala zraven L. Gbagba, ko ga je mednarodna skupnost štela za legitimnega šefa države, in po drugi strani, naj tožeča stranka ne bi imela sredstev, ki bi ji omogočala financiranje uprave L. Gbagba;

— naj bi bila izpodbijana akta od 11. aprila 2011 brez-predmetna, saj je bil L. Gbagbo takrat ujet.

Tožba, vložena 23. maja 2011 – Pangyrus proti UUNT – RSVP Design (COLOURBLIND)

(Zadeva T-257/11)

(2011/C 211/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Pangyrus Ltd (York, Združeno kraljestvo) (zastopnik: S. Clubb, solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: RSVP Design Ltd (Renfrewshire, Združeno kraljestvo)

Predlogi

- Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 23. marca 2011 v zadevi R 751/2009-4 naj se razveljavi;
- odločba oddelka za izbris Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 12. maja 2009 naj se obnovi; in
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „COLOURBLIND“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 28, 35 in 41 – znamka Skupnosti št. No 3337979

Imetnik znamke Skupnosti: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: tožeča stranka

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti, se v utemeljitev svoje zahteve sklicuje na člen 53(1)(c) v povezavi s členom 8(4) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 s sklicevanjem na prejšnjo neregistrirano pravico, varovano na podlagi „passing-off“ prava v Združenem kraljestvu in na neobstoje dobre vere v skladu s členom 52(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.

Odločba oddelka za izbris: razglasitev ničnosti registracije znamke Skupnosti v celoti

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev odločbe oddelka za izbris in zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka meni, da je odbor za pritožbe napačno uporabil pravo s tem, da je odločil, da (i) je imetnik znamke Skupnosti ravnal v dobri veri, ko je prijavil znamko Skupnosti in (ii) tožeča stranka ni uspela dokazati, da je prejšnji znak uporabljala v gospodarskem prometu pred datumom prijave sporne znamke Skupnosti.

Tožba, vložena 19. maja 2011 – Španija proti Komisiji

(Zadeva T-260/11)

(2011/C 211/63)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: N. Diaz Abad, zastopnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Uredbo Komisije (EU) št. 165/2011 z dne 22. februarja 2011 o odbitkih od nekaterih kvot za skušo, dodeljenih Španiji za leto 2011 in naslednja leta, zaradi prelova v letu 2010 razglasi za nično in
- toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V Prilogi k izpodbijani uredbi se Španijo zaradi prelova skuše v letu 2010 v conah VIIIc, IX in X ter v vodah EU cone CECAF 34.1.1 kaznuje z odbitkom 39 242 ton, od tega 4 500 v letu 2011, 5 500 v letu 2012, 9 748 v letu 2013, 9 747 v letu 2014 in 9 747 v letu 2015 „in po potrebi v naslednjih letih“.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Kršitev člena 105(6) Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009 z dne 20. novembra 2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike, o spremembi uredb (ES) št. 847/96, (ES) št. 2371/2002, (ES) št. 811/2004, (ES) št. 768/2005, (ES) št. 2115/2005, (ES) št. 2166/2005, (ES) št. 388/2006, (ES) št. 509/2007, (ES) št. 676/2007, (ES) št. 1098/2007, (ES) št. 1300/2008, (ES) št. 1342/2008 in razveljavitvi uredb (EGS) št. 2847/93, (ES) št. 1627/94 in (ES) št. 1966/2006 (v nadaljevanju: Uredba št. 1224/2009) v delu, v katerem je bila izpodbijana uredba sprejeta preden je Komisija sprejela izvedbeno uredbo iz navedenega člena 105(6).