

Tožena stranka: European Food Safety Authority (EFSA)

### Predlogi

- Ugotovi naj se, da je tožena stranka kršila Aarhuško konvencijo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah;
- ugotovi naj se, da je tožena stranka kršila Uredbo (ES) št. 1367/2006 <sup>(1)</sup>;
- ugotovi naj se, da je tožena stranka kršila Uredbo (ES) št. 1049/2001 <sup>(2)</sup>;
- negativni odgovor, s katerim je tožena stranka zavrnila dostop do zahtevanih dokumentov, naj se razglasi za ničen; in
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški morebitnih intervenientov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki s to tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagata razglasitev ničnosti negativnega odgovora Evropske agencije za varnost hrane na njuno prošnjo za dostop do dokumentov, s čimer je zavrnila dostop do vmesnih osnutkov in znanstvenih nasvetov Odbora EFSA za nadzor pesticidov (PSC) in Sveta za fitofarmaceutvska sredstva in njihove ostanke (PPR), ki se nanašajo na Smernice za predložitev javno dostopne znanstvene literature, ki je bila predmet recenzije, za odobritev pesticidnih aktivnih snovi po Uredbi (ES) št. 1107/2009 <sup>(3)</sup>.

Tožeči stranki za utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog je, da naj bi bil z izpodbijano odločbo kršen člen 8(2) Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker na potrtilno prošnjo tožečih strank v predpisanem roku ni bil podan odgovor in ker za tako ravnanje niso bili navedeni podrobni razlogi.
2. Drugi tožbeni razlog je, da naj bi bil z izpodbijano odločbo kršen člen 4(1), (2), (3) in (4) Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, ker tožečima strankama ni bil omogočen dostop do zaprosenih osnutkov in znanstvenih nasvetov glede Smernic EFSA. Z izpodbijano odločbo naj bi bil kršen tudi člen 6(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006, ker se izjeme iz člena 4 Uredbe (ES) št. 1049/2001 niso razlagale ozko.
3. Tretji tožbeni razlog je, da naj bi bil z izpodbijano odločbo kršen člen 4(3), drugi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker ni bilo dokazano, da bi razkritje zahtevanih dokumentov resno oslabilo notranje odločanje EFSA zlasti po tem, ko je bila odločba sprejeta.

4. Tretji tožbeni razlog je, da naj bi bil z izpodbijano odločbo kršen člen 4(3), drugi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker se v njej ni presojalo, ali prevlada javni interes za razkritje, in ni podana podrobna obrazložitev za tako zavrnitev.

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264, str. 13).

<sup>(2)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL 2001, L 145, str. 43).

<sup>(3)</sup> Uredba (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS (UL 2009, L 309, str. 1).

### Tožba, vložena 21. aprila 2011 – Dagher proti Svetu

(Zadeva T-218/11)

(2011/C 179/33)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Habib Roland Dagher (Abidjan, Slonokoščena obala) (zastopnika: J.-Y. Dupeux in F. Dressen, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 85/2011 z dne 31. januarja 2011 v delu, ki se nanaša nanjo, za nično;
- razglasi Sklep Sveta 2011/71/SZVP z dne 31. januarja 2011 v delu, ki se nanaša nanjo, za ničen;
- naloži Svetu plačilo 40 000 EUR odškodnine in obresti za povračilo nepremoženjske in druge škode, ki jo je utrpela tožeča stranka;
- Svetu naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev pritožbe navaja edini pritožbeni razlog, razdeljen na tri dele, ki se nanaša na bistvene kršitve postopka.

- 
- V okviru prvega dela tožbenega razloga tožeča stranka navaja neobstoje kontradiktornega značaja postopka, ki ga je uporabil Svet, ker tožena stranka ni v najkrajšem možnem času po objavi izpodbijanih aktov predložila podatkov, ki bi tožeči stranki omogočili razumeti razloge za sprejetje ukrepov, ki se nanašajo nanjo in nato zavrniti prošnje za naknadne informacije tožeče stranke, zaradi česar je bila toženi stranki onemogočena pravica do uspešne uporabe vseh upravnih sredstev za doseg umika;
  - V okviru drugega dela tožbenega razloga tožeča stranka zatrjuje neobstoje obrazložitve, ker razlogi za omejevalne ukrepe, sprejete zoper tožečo stranko, ki so nenatančni in kratki, ter tožeči stranki ne dovoljujejo, da se seznanijo z vsebino očitkov na katerih sporni ukrepi temeljijo;
  - V okviru tretjega dela tožbenega razloga tožeča stranka navaja kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva.
-