

Predlogi

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 12. januarja 2011 v zadevi R 785/2010-1 naj se razveljavi; in
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: tridimenzionalna znamka, ki predstavlja „steklenico“ za proizvode iz razredov 32 in 33 – prijava znamke Skupnosti št. 3156163

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: stranka, ki zahteva razglasitev ničnosti, je svojo zahtevo utemeljila na absolutnih razlogih za ničnost iz člena 52(1)(a) v povezavi s členom 7 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 in na dejstvu, da je imetnik znamke Skupnosti ravnal v slabi veri, ko je vložil prijavo iz člena 52(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009

Odločba oddelka za izbris: zavrnitev zahteve za razglasitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: ugotovitev, da je znamka Skupnosti nična

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 75, 99 in 7(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009 in kršitev člena 37(b)(iv) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 ker je odbor za pritožbe ravnal napačno s tem, da je (i) svojo obrazložitev oprl na nove zahteve za vzpostavitev veljavnosti tridimenzionalnih znamk, na katere tožeča stranka ni imela možnosti podati svojih komentarjev; (ii) obrnil dokazno breme in s tem kršil načelo pravičnega postopka; (iii) napačno razlagal in napačno uporabil člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009; (iv) resno izkrivljal dejstva, da bi prišel do napačnih zaključkov.

Tožba, vložena 28. marca 2011 – MIP Metro proti UUNT (My Little Bear)

(Zadeva T-183/11)

(2011/C 145/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnika: J.-C. Plate in R. Kaase, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Manuel Jacinto, Lda (S. Paio de Oleiros, Portugalska)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- prekine postopek do dokončne odločbe portugalskega urada za znamke v postopku na podlagi zahteve za razveljavitve prejšnje registracije portugalske znamke št. 384674, ki jo je tožeča stranka vložila 23. marca 2011;
- nadaljuje postopek, če predlogu za prekinitve postopka ne bo ugodeno; in
- razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 20. januarja 2011 v zadevi R 494/2010-1; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, My Little Bear“v rjavi, črni, beli in rdeči barvi za izdelke iz razredov 12, 18, 20, 24, 25 in 28 – prijava znamke Skupnosti št. W00962622

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Znamka ali znak, navajana v ugovoru: registracija portugalske figurativne znamke št. 384674, Little Bear“ za izdelke iz razreda 18

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev prijave za vse sporne izdelke

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, saj naj bi odbor za pritožbe napačno ugotovil, da obstaja verjetnost zmede med prijavljeno znamko in nasprotujočo ji znamko, ker naj bi bili v kompleksnih znamkah besedni elementi prevladujoči elementi.

Tožba, vložena 26. marca 2011 – Schönberger proti Parlamentu

(Zadeva T-186/11)

(2011/C 145/63)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Peter Schönberger (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: O. Mader, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo tožene stranke, ki je bila tožeči stranki vročena z dopisom z dne 25. januarja 2011 in s katero je bilo končano obravnavanje njene peticije št. 1188/2010, ne da bi odbor za peticije obravnaval vsebino peticije;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga:

1. Izpodbijana odločba naj bi bila izdana v nasprotju s pravico tožeče stranke do peticije, saj naj bi Odbor za peticije Evropskega parlamenta kljub dopustnosti njene peticije zavrnil obravnavanje v peticiji izraženih navedb, s čimer naj bi tožečo stranko prikrajšal za pravico do vsebinske obravnave njene peticije.
2. Parlament naj bi kršil pravico tožeče stranke do obrazložitve, saj naj izpodbijana odločba ne bi vsebovala razlogov, na podlagi katerih Odbor za peticije ni obravnaval zahtev iz peticije.

Tožba, vložena 1. aprila 2011 – Chiboub proti Svetu

(Zadeva T-188/11)

(2011/C 145/64)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Mohamed Slim Ben Mohamed Hassen Ben Salah Chiboub (Abu Dabi, Združeni arabski emirati) (zastopnik: G. Perrot, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta 2011/72/SZVP z dne 31. januarja 2011 v delu, v katerem je usmerjena proti M. CHIBOUBU, razglasi za ničnega;
- Izvedbeni sklep 2011/79/SZVP z dne 4. februarja 2011, sprejet na podlagi Sklepa Sveta 2011/72/SZVP z dne 31. januarja 2011, v delu, v katerem je usmerjen proti M. CHIBOUBU, razglasi za ničnega;
- Uredbo (EU) št. 101/2011 z dne 4. februarja 2011, sprejeto na podlagi Sklepa Sveta 2011/72/SZVP z dne 31. januarja 2011, v delu, v katerem je usmerjena proti M. CHIBOUBU, razglasi za nično;
- posledično naloži Svetu plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic in predvsem pravic obrambe, ker naj bi bile tožeči stranki s Sklepom 2011/72/SZVP naložene sankcije in naj bi ji bila povzročena znatna škoda, ne da bi bila predhodno zaslišana in ne da bi tudi kasneje mogla učinkovito predstaviti svoje stališče.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, pravice do učinkovitega sodnega varstva in domneve nedolžnosti, ker naj bi bila tožeča stranka vključena na sporni seznam brez predhodne obravnave in brez navedbe dejanskih in pravnih razlogov, ki bi upravičili to vključitev.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, ker naj tožeča stranka ne bi mogla biti obtožena poneverjanja sredstev z namenom pranja denarja, ker naj bi ta sredstva izvirala od FIFE (mednarodna nogometna zveza), ki naj bi tožeči stranki od leta 2006 do leta 2010 v okviru različnih pogodb izplačevala dohodke.