

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: sprva R. Szostak in G. Marhic, nato B. Driessen in G. Étienne, zastopniki)

Predmet

Tožba za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 687/2011 z dne 18. julija 2011 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu ter razveljavitvi izvedbenih uredb (EU) št. 610/2010 in št. 83/2011 (UL L 188, str. 2) in Sklepa Sveta 2011/430/SZVP z dne 18. julija 2011 o posodobitvi seznama oseb, skupin in organizacij, za katere se uporabljajo členi 2, 3 in 4 Skupnega stališča 2001/931/SZVP o uporabi posebnih ukrepov za boj proti terorizmu (UL L 188, str. 47), v delu, v katerem je ime tožeče organizacije ohranjeno na seznamu oseb, skupin in organizacij, za katere se uporablja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov, ki je določena v okviru boja proti terorizmu.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. O predlogu za intervencijo Evropske komisije ni treba odločati.
3. Hamas nosi svoje stroške in stroške Sveta Evropske unije.

(¹) UL C 126, 28.4.2012.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. junija 2012 – Technion in Technion Research & Development Foundation proti Komisiji

(Zadeva T-546/11) (¹)

(Ničnostna tožba — Šesti okvirni program na področju raziskav, tehnološkega razvoja in predstavitev dejavnosti — Dopis, ki potrjuje ugotovitve iz finančnega revizijskega poročila in obvešča o nadaljevanju postopka — Akti, neločljivo povezani s pogodbo — Nedopustnost)

(2012/C 250/28)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeči stranki: Technion – Israel Institute of Technology (Haifa, Izrael) in Technion Research & Development Foundation Ltd (Haifa) (zastopnika: D. Grisay in D. Piccininno, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: F. Dintilhac in B. Conte, zastopnika)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti odločbe, ki naj bi jo vseboval dopis Komisije z dne 2. avgusta 2011 in ki potrjuje ugotovitve finančne revizije seznamov stroškov, ki jih je izdala družba

Technion – Israel Institute of Technology glede štirih pogodb, sklenjenih v okviru šestega okvirnega programa Evropske skupnosti na področju raziskav, tehnološkega razvoja in predstavitev dejavnosti, ki prispeva k oblikovanju Evropskega raziskovalnega prostora in k inovacijam (2002-2006), ter obvešča družbo Technion o nadaljevanju postopka.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Technion – Israel Institute of Technology in družbi Technion Research & Development Foundation Ltd se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 355, 3.12.2011.

Tožba, vložena 25. aprila 2012 – AQ proti Evropskemu parlamentu

(Zadeva T-168/11)

(2012/C 250/29)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: AQ (Żary, Poljska) (zastopnik: K. Rosiak, pravni svetovalec)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Pooblaščen zastopnik tožeče stranke Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba nedopustna in da je ni treba preučiti;
- ugotovi, da ni podlage za plačilo nadomestila škode, ki ga zahteva tožeča stranka, ker ne obstaja dejanska in gotova škoda, ki bi jo z dejanjem ali opustitvijo povzročil Evropski parlament.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog:

- Razen, če bi se ugotovilo, da dopis Evropskega parlamenta z dne 7. julija 2008 vsebuje odločitev odbora za peticije glede predhodne navedbe tožeče stranke, ki se vsebinsko v celoti ujema s peticijo, bi se lahko domnevalo, da je Evropski parlament v tej zadevi kršil bistvene procesne določbe (poslovnik Evropskega parlamenta) in je opustilo izdajo akta tožeči stranki, v odgovor na nanj naslovljeno peticijo.

2. Drugi tožbeni razlog:

- Vendar ker se peticija ne nanaša na zadevo s področja dejavnosti Evropske unije, tožeča stranka nima pravnega interesa.

3. Tretji tožbeni razlog:

- Ker je rok za učinkovito vložitev tožbe tako v skladu s členom 230 ES (člen 263 PDEU) kot tudi v skladu s členom 232 ES (člen 265 PDEU) potekel že takrat, ko je tožeča stranka vložila vlogo za pravno pomoč, je tožba nedopustna.

Tožba, vložena 11. junija 2012 – Helenska republika proti Komisiji

(Zadeva T-260/12)

(2012/C 250/30)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopnika: K. Samoni in N. Dafniou)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi ničnostni tožbi,
- izpodbijano Odločbo Komisije razglasi za nično,
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka,
- zaradi enakih dejanskih in pravnih razlogov združi to ničnostno tožbo s podobno tožbo v zadevi Helenska republika proti Komisiji, T 105/12.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Helenska republika s to tožbo v smislu člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti odločbe Komisije 416117 z dne 11.

aprila 2012 o nadaljevanju plačevanja, s strani Helenske republike, dnevne denarne kazni v višini 31 536,00 EUR za vsak dan zamude pri sprejetju potrebnih ukrepov za izvršitev sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-65/05, v delu v katerem se zahteva plačilo navedene denarne kazni od 22. avgusta 2011. V skladu z zgoraj navedeno izpodbijano odločbo, ker je Komisija menila, da Helenska republika ni sprejela ukrepov potrebnih za izvršitev sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-65/05 in za izvršitev sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-109/08, mora Helenska republika plačati znesek 3 847 392,00 EUR kot denarno kazen za obdobje od 1. decembra 2011 do 31. marca 2012.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna presoja Komisije v zvezi s sprejetjem potrebnih ukrepov s strani Helenske republike, za izvršitev sodbe Sodišča Evropske unije.

Helenska republika trdi, da je tožena stranka napačno presodila in razlagala ukrepe, ki jih je Helenska republika sprejela za izvršitev sodbe Sodišča. Helenska republika trdi, da je sprejela vse ukrepe potrebne za izvršitev sodbe Sodišča, s tem ko je sprejela zakon št. 4002/2011, ki razveljavlja sporne člene zakona št. 3037/2002, v skladu s sodbo Sodišča v zadevi C-65/05.

2. Drugi tožbeni razlog: prekoračitev pooblastil s strani Komisije.

Helenska republika trdi, da je Komisija prekoračila svoja pooblastila kot varuhinja Pogodbe, saj naj se ne bi zadovoljila, kot bi se morala, z izvajanjem – očitnim ali neočitnim – izvajanjem ukrepov za izvršitev sodbe. Poleg tega naj bi prekoračila sodbi Sodišča, glede na to, da naj bi ju Helenska republika v celoti izvršila.

3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve s strani Komisije.

Komisija v odločbi, ki jo izpodbija Helenska republika, ni obrazložila niti izrecno navedla razlogov zaradi katerih je zahtevala nadaljevanje plačila denarne kazni za obdobje po sprejetju zakona št. 4002/2011, oziroma od 22. avgusta 2011 do 31. marca 2012.

Helenska republika spodbija ta dodatni znesek, ker meni, da so bile z objavo zadevnega zakona v celoti izpolnjene sodbe Sodišča Evropske unije.