

Tožba, vložena 23. februarja 2011 – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse proti Komisiji

(Zadeva T-112/11)

(2011/C 145/49)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV (Berlin, Nemčija) (zastopnika: M. Loschelder in V. Schoene, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Uredbo Komisije (EU) št. 1122/2010 z dne 2. decembra 2010 o vpisu imena v register zaščitenih označb porekla in zaščitenih geografskih označb ([Edam] Holland (ZGO)) razglasi za nično;
- Komisiji naloži povrnitev nujnih stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev razdelitve pristojnosti
 - Tožeča stranka s prvim tožbenim razlogom zatrjuje kršitev razdelitve pristojnosti na podlagi Uredbe (ES) št. 510/2006 ⁽¹⁾, ker naj ne bi bil izveden noben nacionalni postopek glede zaščitenih geografskih označb „Edam Holland“, registrirane z izpodbijano uredbo.
 - Tožeča stranka trdi, da je bila s prvotno vlogo zahtevana registracija pojma „Hollandse Edam“ in da je bil samo glede tega imena izveden nacionalni predhodni postopek, ki je nujno potreben na podlagi člena 5 Uredbe št. 510/2006.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 3(2) Uredbe (ES) št. 1898/2006 ⁽²⁾
 - Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da „Edam Holland“ ni izraz iz nizozemščine.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 2(1) in (2) Uredbe št. 510/2006 in člena 3(1) Uredbe št. 1898/2006

— Tožeča stranka v okviru tretjega tožbenega razloga trdi, da se registrirano ime ne uporablja.

4. Četrti tožbeni razlog: kršitev člena 2(2) Uredbe št. 510/2006
 - Tožeča stranka trdi, da obstaja kršitev člena 2(2) Uredbe št. 510/2006, ker „Edam Holland“ ni „tradicionalno“ negeografsko ime.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 2(1) Uredbe št. 510/2006
 - Tožeča stranka v okviru petega tožbenega razloga očita kršitev člena 2(1) Uredbe št. 510/2006, ker naj ne bi obstajale posebne značilnosti ali ugled „Edam Holland“.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev členov 30 PDEU in 36 PDEU
 - Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da izpodbijana uredba neutemeljeno omejuje prosti pretok blaga, ker mleko z mlečnih kmetij na Nizozemskem, ki je edino dovoljeno za proizvodnjo „Edam Holland“, nima posebnosti.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev člena 2(1) in (2) Uredbe št. 510/2006
 - Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da gre za kršitev člena 2(2) v povezavi s členom 2(1) Uredbe št. 510/2006, ker je „Holland“ kot sopomenka za „Nizozemsko“ ime države. Poleg tega naj za registracijo imena države ne bi obstajala nujna izjema.
8. Osmi tožbeni razlog: kršitev člena 3(3) Uredbe št. 510/2006
 - Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da pri registraciji „Edam Holland“ glede na predhodno registracijo „Noord-Hollandse Edammer g.U.“ niso bile upoštevane lokalne in tradicionalne rabe ter da obstaja nevarnost zavajanja potrošnikov.
9. Deveti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in procesnih načel ter napaka pri presoji
 - Nazadnje tožeča stranka toženi stranki očita, da v izpodbijani uredbi ni pojasnila, da je označba „Edam“ generična. Po mnenju tožeče stranke naj bi bilo tako pojasnilo mogoče na podlagi sodne prakse Sodišča in prakse Komisije ter potrebno glede na dejansko stanje. Tožena stranka naj bi z opustitvijo kršila načelo sorazmernosti in procesna načela ter storila napako pri presoji.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 510/2006 z dne 20. marca 2006 o zaščiti geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila (UL L 93; str. 12).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1898/2006 z dne 14. decembra 2006 o podrobnih pravilih za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 510/2006 o zaščiti geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila (UL L 369, str. 1).