

Tožeča stranka trdi, da bi bilo treba, zaradi posebnih značilnosti LCD za televizijske sprejemnike, površne in postranske razprave glede takih zaslonov in dejstva, da Komisija v sklepu ni upoštevala poglobljenih dvostranskih razprav glede LCD za televizijske sprejemnike, pri katerih so sodelovale tretje osebe, ravnanja v zvezi z LCD za televizijske sprejemnike analizirati in presojeti drugače od ravnanj v zvezi z LCD za uporabo v informacijski tehnologiji. Ob upoštevanju teh dejstev tožeča stranka trdi zlasti, da ugotovitev Komisije, da kršitev zajema tudi LCD za televizijske sprejemnike, krši načelo enakega obravnavanja in temeljnih procesnih predpostavk in jo je treba razglasiti za nično oziroma bi Komisija morala za izračun globe vsaj ločeno presojeti resnost in trajanje vsake kršitve, ki izhaja iz ravnanja v zvezi z LCD za televizijske sprejemnike, in kršitve v zvezi z LCD za uporabo v informacijski tehnologiji.

3. V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da upoštevna vrednost prodaje, ki jo je Komisija uporabila za podlago za izračun globe, naložene tožeči stranki, napačno vključuje drugo prodajo, kot je prodaja zaslonov s tekočimi kristali za uporabo v informacijski tehnologiji in za televizijske sprejemnike.

Prodaja LCD za uporabo v medicini, ki se uporabljajo v proizvodnji medicinske opreme, je bila pomotoma vključena v podatke o prodaji, ki so bili predloženi Komisiji med upravnim postopkom. Ker se medicinski zasloni ne štejejo za IT ali TV zaslone, kot jih je Komisija opredelila v sklepu, tožeča stranka trdi, da je treba njeno prodajo medicinskih zaslonov izključiti iz upoštevne vrednosti prodaje, ki se uporabi za izračun globe. Prodaja tako imenovanih „LCD open cells“ je bila prav tako pomotoma vključena v podatke o prodaji, ki so bili predloženi Komisiji med upravnim postopkom. Ker „LCD open cells“ niso končni proizvodi in ker v sklepu ni ugotovljenih nobenih kršitev v zvezi s polizdelki, tožeča stranka trdi, da je treba njeno prodajo „LCD open cells“ izključiti iz upoštevne vrednosti prodaje, ki se uporabi za izračun globe.

Tožba, vložena 15. februarja 2011 – Stichting Corporate Europe Observatory proti Komisiji

(Zadeva T-93/11)

(2011/C 113/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Stichting Corporate Europe Observatory (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: S. Crosby, Solicitor, in S. Santoro, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da se s Sklepom Komisije z dne 6. decembra 2010 v postopku GESTDEM 2009/2508 krši Uredba št. 1049/2001⁽¹⁾, zaradi česar naj se ga razglasi za ničnega; in
- v skladu s členom 87 Poslovnika Splošnega sodišča naj se Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo v skladu s členom 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 6. decembra 2010 v postopku GESTDEM 2009/2508, s katerim je bil zavržen polni dostop do več dokumentov, ki se nanašajo na trgovinska pogajanja med EU in Indijo, na podlagi Uredbe št. 1049/2001.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja en tožbeni razlog, in sicer napačno uporabo člena 4(1)(a), tretja alineja, Uredbe št. 1049/2001, ker se v tem primeru izjema glede mednarodnih odnosov ne uporabi, ker so zahtevani dokumenti splošno dostopni.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije.

Tožba, vložena 16. februarja 2011 – Shang proti UUNT (justing)

(Zadeva T-103/11)

(2011/C 113/38)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Tiantian Shang (Rim, Italija) (zastopnik: A. Salerni, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- spremeni odločbo UUNT, tako da bo priznana prednost nacionalne znamke RM 2006C002075 v zvezi z znamko Skupnosti 008391202, ki vsebuje ime in znak, z vsemi posledicami, ki izhajajo iz Uredbe Skupnosti na področju znamk št. 40/94, kakor je bila nadomeščena z Uredbo št. 207/2009;

— podredno, zaradi enakosti besednega elementa v obeh znamkah, nacionalni znamki in znamki Skupnosti, in sicer besede „Justing“, prizna prednost besednega elementa oziroma imena „Justing“, tako da se razširi retroaktivni učinek registracije v Skupnosti, z morebitno izključitvijo grafične podobe, s katero je obkroženo ime.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „Justing“ (zahteva za registracijo št. 8 391 203), za proizvode in storitve iz razredov 18 in 25, za katero se zahteva ugotovitev prednosti nacionalne figurativne znamke (registracija v Italiji št. 1 217 303), ki ima tudi besedni element „JUSTING“

Odločba preizkuševalca: zavrnitev zahteve po prednosti nacionalne figurativne znamke, ker italijanska znamka in znamka Skupnosti nista enaki.

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Nepravilna uporaba člena 34 Uredbe št. 207/2009 in kršitev Direktive 98/71/ES Evropskega parlamenta in sveta z dne 13. oktobra 1998 o pravnem varstvu modelov.

Tožba, vložena 17. februarja 2011 – Ferrari proti UUNT (PERLE')

(Zadeva T-104/11)

(2011/C 113/39)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Ferrari F.lli Lunelli SpA (Trento, Italija) (zastopnika: P. Perani in G. Ghisletti, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT v zadevi R 1249/2010-2, ki je bila sprejeta 8. decembra 2010 in vročena 17. decembra 2010;

— UUNT naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Mednarodna figurativna znamka (št. W 10510030), ki ima besedni element „PERLE“, za proizvode iz razredov 3, 25 in 33, za katero je tožeča stranka zahtevala varstvo v Skupnosti

Odločba preizkuševalca: Delna zavrnitev zahteve za varstvo

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Nepravilna uporaba člena 7(1) (b) in (c) ter (2) Uredbe št. 207/2009.

Sklep Splošnega sodišča z dne 4. februarja 2011 – Chi Mei Optoelectronics Europe in Chi Mei Optoelectronics UK proti Komisiji

(Zadeva T-140/07) ⁽¹⁾

(2011/C 113/40)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega razširjenega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 155, 7.7.2007.

Sklep Splošnega sodišča z dne 16. februarja 2011 – Komisija proti Earthscan

(Zadeva T-5/10) ⁽¹⁾

(2011/C 113/41)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 80, 27.3.2010.

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. februarja 2011 – Rautaruukki proti UUNT – Vigil Pérez (MONTERREY)

(Zadeva T-217/10) ⁽¹⁾

(2011/C 113/42)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 195, 17.7.2010.