

Tožba, vložena 18. februarja 2011 – Rovi Pharmaceuticals proti UUNT – Laboratorios Farmaceuticos Rovi (ROVI Pharmaceuticals)

(Zadeva T-97/11)

(2011/C 120/35)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Rovi Pharmaceuticals GmbH (Schlüchtern, Nemčija) (zastopnik: M. Berghofer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Laboratorios Farmaceuticos Rovi, SA (Madrid, Španija)

Predlog tožeče stranke

- Razveljavi naj se odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 7. decembra 2010 v zadevi R 500/2010-2;
- ugovor št. B 1368580 naj se v celoti zavrne, vključno s stroški;
- toženi stranki naj se naloži registracija znamke št. 6475107.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „ROVI Pharmaceuticals“ za proizvode in storitve iz razredov 3, 5 in 44 – Prijava znamke Skupnosti št. 6475107

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: registracija št. 24810 figurativne znamke Skupnosti „ROVI“ za proizvode iz razredov 3 in 5; registracija št. 4953915 figurativne znamke Skupnosti „ROVICM Rovi Contract Manufacturing“ za proizvode in storitve iz razredov 5, 42 in 44; španska registracija št. 2509464 besedne znamke „ROVIFARMA“ za proizvode in storitve iz razredov 5, 39 in 44; španska registracija št. 1324942 besedne znamke „ROVI“ za proizvode iz razreda 3; španska registracija št. 283403 besedne znamke „ROVI“ za proizvode iz razredov 1 in 5; španska registracija št. 137853 figurativne znamke „ROVI“ za proizvode iz razreda 3

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009, saj je Odbor za pritožbe: i) napačno ugotovil, da obstaja verjetnost zmede, ker je napačno presodil posamezne dejavnike, pomembne za celovito presojo, in ii) opustil celovito presojo zadevnih znamk.

Pritožba, ki jo je 17. februarja 2011 vložila AG zoper sklep, ki ga je 16. decembra 2010 razglasilo Sodišče za uslužbenca v zadevi F-25/10, AG proti Parlamentu

(Zadeva T-98/11 P)

(2011/C 120/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: AG (Bruselj, Belgija) (zastopniki: S. Rodrigues, A. Blot in C. Bernard-Glanz, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Predlogi pritožnice:

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi dopustnost te pritožbe;
- sklep Sodišča za uslužbenca z dne 16. decembra 2010 v zadevi F-25/10 razglasi za ničn;
- ugotovi predlogu za razglasitev ničnosti in odškodninskemu zahtevku, ki ju je pritožnica vložila pri Sodišču za uslužbenca;
- Parlamentu naloži plačilo stroškov obeh postopkov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja edini pritožbeni razlog v zvezi z izkrivljanjem dokazov, predloženih pred prvostopenjskim sodiščem, kršitvijo načela pravne varnosti in posega v pravico do učinkovitega pravnega sredstva:

- ker naj noben dokaz iz spisa Sodišču za uslužbenca ne bi omogočal ugotovitve, da pritožnica ni izpolnila dolžnosti skrbnega ravnanja, ker ni preusmerila svoje pošte med počitnicami ob koncu leta, ko ji je želel pismošča na njenem bivališču vročiti priporočeni dopis Parlamenta z odgovorom na njeno pritožbo;

- ker naj Sodišče za uslužbence ne bi pojasnilo, kako je treba razlagati „daljše“ počitnice;
- ker naj bi Sodišče za uslužbence izhajalo iz tega, da se obvestilo, ki ga je pritožnica ob svoji vrnitvi z dopusta našla v poštnem nabiralniku, nujno nanaša na priporočeni dopis Parlamenta z odgovorom na njeno pritožbo.

Tožba, vložena 23. februarja 2011 – Mizuno proti UUNT – Golfino (G)

(Zadeva T-101/11)

(2011/C 120/37)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Mizuno Corp. (Osaka, Japonska) (zastopnika: T. Raab ind H. Lauf, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Golfino AG (Glinde, Nemčija)

Predloga tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 15. decembra 2010 v zadevi R 821/2010-1 naj se v celoti razveljavi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki vsebuje črko „G“ in še dva druga simbola, za proizvode iz razreda 25.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Golfino AG

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: figurativna znamka, ki vsebuje črko „G“ in simbol za plus, za proizvode in storitve iz razredov 18, 25 in 35.

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: pritožbi je bilo ugodeno, registracija je bila zavrnjena

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) in podrejeno člena 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009⁽¹⁾, ker naj med nasprotujočima si znamkama ne bi bilo verjetnosti zmede.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Tožba, vložena 21. februarja 2011 – EMA proti Komisiji

(Zadeva T-116/11)

(2011/C 120/38)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: European Medical Association (EMA) (Bruselj, Belgija) (zastopniki: A. Franchi, L. Picciano, N. di Castelnuovo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in vsebinsko utemeljena;

primarno:

- ugotovi in razglasi, da je EMA pravilno izpolnila pogodbene obveznosti iz pogodb 507760 DICOEMS in 507126 COCOON, in da ima zato pravico do povračila stroškov, ki so ji nastali z izpolnjevanjem teh pogodb, kot so razvidni iz FORM C, ki so bili predloženi Komisiji, vključno s FORM C za četrto obdobje pogodbe COCOON;
- ugotovi in razglasi nezakonnost sklepa Komisije, da odstopi od zgoraj navedenih pogodb, ki izhaja iz dopisa z dne 5. novembra 2010;

- posledično razglasi, da je zahteva Komisije za povračilo zneska 164 080,10 EUR neutemeljena, in na tej podlagi razveljavi, odpravi – tudi z izdajo ustreznega dobropisa – opomin z dne 13. decembra 2010, s katerim je Komisija zahtevala vračilo zgoraj navedenega zneska, oziroma ga razglasi za nezakonitega;

- poleg tega naj Komisiji naloži plačilo preostalih zneskov, ki še pripadajo EMA na podlagi FORM C, ki so bili predloženi Komisiji, v višini 250 999,16 EUR;

podredno:

- ugotovi neupravičeno obogatitev in nezakonnost ravnanja Komisije;
- posledično naj ji naloži povračilo premoženjske in nepremoženjske škode, ki je nastala tožeči stranki in ki jo bo treba ugotoviti v tem postopku;