

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Vincci Hoteles S.A. (Alcobendas, Španija)

### Predloga tožeče stranke

— Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 25. novembra 2010 v zadevi R 641/2010-1 naj se razveljavi;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „NAMMU“, za proizvode in storitve iz razredov 3, 4, 6, 16, 18, 20, 21, 24, 26 in 35 – prijava znamke Skupnosti št. 6218879

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: besedna znamka Skupnosti „NAMMU“, registrirana pod št. 5238704, za proizvode in storitve iz razredov 3, 32 in 44

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru in posledično delna zavrnitev prijave znamke Skupnosti za proizvode in storitve iz razredov 3, 4, 16, 21 in 35 ter zavrnitev ugovora za proizvode in storitve iz razredov 6, 9, 16, 18, 20, 21, 24, 26 in 35

Odločba odbora za pritožbe: delna razveljavitev odločbe oddelka za ugovore in zavrnitev ugovora za proizvode iz razredov 4, 16 in 21 in zavrnitev pritožbe v preostalem ter potrditev zavrnitve prijave znamke Skupnosti za proizvode in storitve iz razredov 3, 21 in 35

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Skupnosti št. 207/2009, ker je odbor za pritožbo napačno presodil, da je obstajala verjetnost zmede za upošteveno javnost.

Tožba, vložena 21. februarja 2011 – Chimei InnoLux proti Komisiji

(Zadeva T-91/11)

(2011/C 113/36)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Chimei InnoLux Corp. (Zhunan, Tajvan) (zastopnika: J.-F. Bellis, odvetnik, in R. Burton, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi tožeče stranke

— Sklep Komisije C(2010) 8761 konč. z dne 8. decembra 2010 v zadevi COMP/39.309 – LCD – zasloni s tekočimi kristali naj se razglasi za ničen v delu, v katerem ugotavlja, da kršitev zajema tudi LCD za televizijske sprejemnike;

— znesek globe, ki je bil tožeči stranki naložen s tem sklepom, naj se zmanjša; in

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v podporo svoji tožbi sklicuje na tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog je, da je Komisija uporabila pravno napačni pojem, tako imenovana „neposredna prodaja v EGP preko predelanih proizvodov“ pri določanju upoštevnosti vrednosti prodaje za izračun globe.

Pri izračunu upoštevnosti vrednosti prodaje tožeče stranke za določitev globe je Komisija upoštevala vrednost LCD, vgrajenih v končne proizvode informacijske tehnologije ali televizijske proizvode, ki jih tožeča stranka prodaja v EGP. Tožeča stranka trdi, da je pojem „neposredna prodaja v EGP preko predelanih proizvodov“ pravno napačen in ga ni mogoče uporabiti pri določitvi upoštevnosti vrednosti prodaje. Tožeča stranka trdi, da ta pojem temelji na prodaji proizvodov, na katere se kršitev ne nanaša niti neposredno niti posredno in da umetno prestavlja lokacijo upoštevnosti prodaje LDC znotraj skupine iz držav zunaj EGP v države znotraj EGP in obratno, glede na lokacijo prodaje končnih proizvodov, v katere so ti LDC vgrajeni. Tožeča stranka trdi, da ta pojem kot tak ni v skladu s sodno prakso sodišč EU, ki se med drugim ukvarja z obravnavo prodaje znotraj skupine za izračun globe. Nazadnje tožeča stranka trdi, da ta pojem, kot ga je uporabila Komisija v sklepu, pripelje do diskriminacije med naslovniki sklepa, ki nezakonito temelji zgolj na obliki njihovih korporacijskih struktur.

2. V drugem tožbenem razlogu je navedeno, da je Komisija kršila člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma EGP s tem, ko je ugotovila, da kršitev zajema tudi LCD za televizijske sprejemnike.

Tožeča stranka trdi, da bi bilo treba, zaradi posebnih značilnosti LCD za televizijske sprejemnike, površne in postranske razprave glede takih zaslonov in dejstva, da Komisija v sklepu ni upoštevala poglobljenih dvostranskih razprav glede LCD za televizijske sprejemnike, pri katerih so sodelovale tretje osebe, ravnanja v zvezi z LCD za televizijske sprejemnike analizirati in presojati drugače od ravnanj v zvezi z LCD za uporabo v informacijski tehnologiji. Ob upoštevanju teh dejstev tožeča stranka trdi zlasti, da ugotovitev Komisije, da kršitev zajema tudi LCD za televizijske sprejemnike, krši načelo enakega obravnavanja in temeljnih procesnih predpostavk in jo je treba razglasiti za nično oziroma bi Komisija morala za izračun globe vsaj ločeno presojati resnost in trajanje vsake kršitve, ki izhaja iz ravnanja v zvezi z LCD za televizijske sprejemnike, in kršitve v zvezi z LCD za uporabo v informacijski tehnologiji.

3. V tretjem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da upoštevana vrednost prodaje, ki jo je Komisija uporabila za podlago za izračun globe, naložene tožeči stranki, napačno vključuje drugo prodajo, kot je prodaja zaslonov s tekočimi kristali za uporabo v informacijski tehnologiji in za televizijske sprejemnike.

Prodaja LCD za uporabo v medicini, ki se uporabljajo v proizvodnji medicinske opreme, je bila pomotoma vključena v podatke o prodaji, ki so bili predloženi Komisiji med upravnim postopkom. Ker se medicinski zasloni ne štejejo za IT ali TV zaslone, kot jih je Komisija opredelila v sklepu, tožeča stranka trdi, da je treba njeno prodajo medicinskih zaslonov izključiti iz upoštevene vrednosti prodaje, ki se uporabi za izračun globe. Prodaja tako imenovanih „LCD open cells“ je bila prav tako pomotoma vključena v podatke o prodaji, ki so bili predloženi Komisiji med upravnim postopkom. Ker „LCD open cells“ niso končni proizvodi in ker v sklepu ni ugotovljenih nobenih kršitev v zvezi s polizdelki, tožeča stranka trdi, da je treba njeno prodajo „LCD open cells“ izključiti iz upoštevene vrednosti prodaje, ki se uporabi za izračun globe.

### Tožba, vložena 15. februarja 2011 – Stichting Corporate Europe Observatory proti Komisiji

(Zadeva T-93/11)

(2011/C 113/37)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Stichting Corporate Europe Observatory (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: S. Crosby, Solicitor, in S. Santoro, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da se s Sklepom Komisije z dne 6. decembra 2010 v postopku GESTDEM 2009/2508 krši Uredba št. 1049/2001<sup>(1)</sup>, zaradi česar naj se ga razglasi za ničnega; in
- v skladu s členom 87 Poslovnika Splošnega sodišča naj se Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo v skladu s členom 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 6. decembra 2010 v postopku GESTDEM 2009/2508, s katerim je bil zavržen polni dostop do več dokumentov, ki se nanašajo na trgovinska pogajanja med EU in Indijo, na podlagi Uredbe št. 1049/2001.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja en tožbeni razlog, in sicer napačno uporabo člena 4(1)(a), tretja alinea, Uredbe št. 1049/2001, ker se v tem primeru izjema glede mednarodnih odnosov ne uporabi, ker so zahtevani dokumenti splošno dostopni.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije.

### Tožba, vložena 16. februarja 2011 – Shang proti UUNT (justing)

(Zadeva T-103/11)

(2011/C 113/38)

Jezik postopka: italijanščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Tiantian Shang (Rim, Italija) (zastopnik: A. Salerni, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

#### Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- spremeni odločbo UUNT, tako da bo priznana prednost nacionalne znamke RM 2006C002075 v zvezi z znamko Skupnosti 008391202, ki vsebuje ime in znak, z vsemi posledicami, ki izhajajo iz Uredbe Skupnosti na področju znamk št. 40/94, kakor je bila nadomeščena z Uredbo št. 207/2009;