

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog je utemeljen z dejstvom, da zavrnitev tožene stranke, da bi opravila preiskavo glede zlorab družbe Microsoft na trgu EAS/ERP (Entreprise Application Software/ Enterprise Resource Planning), temelji na neutemeljeni obrazložitvi.
2. Drugi tožbeni razlog je utemeljen z okoliščino, da je tožena stranka napačno presodila pomembnost zadeve in je prišla do neutemeljenega in nezakonitega sklepa, da problematika, ki jo je izpostavila tožeča stranka, ni v interesu Evropske unije.
3. Tretji tožbeni razlog je utemeljen z dejstvom, da je sklep tožene stranke, da ne bo ugodila pritožbi tožeče stranke, nezakonit in neutemeljen, ker krši pravice tožeče stranke.
4. Četrti tožbeni razlog temelji na dejstvu, da je bil sklep tožene stranke sprejet ob neobstoju dokumentov, s katerimi bi bilo mogoče dokazati trditve družbe Microsoft, tako da se zaradi takšne odločitve protikonkurenčno ravnanje, ki je predmet pritožbe, nadaljuje, razvoj tožeče stranke pa je zato zaustavljen.

Tožba, vložena 31. januarja 2011 – Truvo Belgium proti UUNT – AOL (TRUVO)

(Zadeva T-77/11)

(2011/C 95/17)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Truvo Belgium (Antwerpen, Belgija) (zastopnik: O.F.A.W. van Haperen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: AOL LLC (Dulles, Združene države)

Predloga tožeče stranke

- Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (zmanke in modeli) z dne 7. novembra 2010 v zadevi R 923/2009-2 naj se razveljavi;
- tožeči stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „TRUVO“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 38, 41 in 42 – prijava znamke Skupnosti št. 5560099

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: registracija znamke Skupnosti št. 4756169 figurativne znamke „TRUVEO“ za storitve iz razreda 42

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru za vse sporne storitve iz razredov 38 in 42 in zavrnitev prijave znamke Skupnosti za vse sporne storitve

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: tožeča stranka meni, da sporna odločba krši člen 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, saj ni ustrezno obrazložena oziroma zaradi drugih pomanjkljivosti ne izpolnjuje zahtev evropskega pravnega postopka, ker je odbor za pritožbe storil napako pri (i) primerjavi storitev, (ii) primerjavi znakov, (iii) presoji upoštevne javnosti in (iv) presoji verjetnosti zmede.

Tožba, vložena 14. februarja 2011 – Bamba proti Svetu

(Zadeva T-86/11)

(2011/C 95/18)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Nadiany Bamba (Abidjan, Slonokoščena obala) (zastopnik: P. Haïk, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba Nadiany BAMBAM dopustna;
- razglasi ničnost Uredbe Sveta (ES) št. 25/2011 z dne 14. januarja 2011 o spremembi Uredbe (ES) št. 560/2005 o uvedbi določenih posebnih omejevalnih ukrepov zoper nekatere osebe in subjekte glede na razmere v Slonokoščeni obali v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- razglasi ničnost Sklepa Sveta 2011/18/SZVP z dne 14. januarja 2011 o spremembi Sklepa Sveta 2010/656/SZVP o podaljšanju omejevalnih ukrepov proti Slonokoščeni obali v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov na podlagi členov 87 in 91 Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do obrambe in pravice do poštenega sojenja, ki sta določeni v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in v členih 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (EKČP), ker naj izpodbijani akti:

— ne bi predvideli nobenega postopka, v katerem bi bila tožeči stranki zagotovljena možnost, da dejansko izvaja pravico do obrambe in zlasti pravico do izjave in pravico

do postopka, v katerem bi lahko učinkovito zahtevala izbris s seznama oseb, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi;

— ne bi vsebovali nobene podrobne obrazložitve glede uvrstitve na seznam oseb, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi;

— ne bi predvidevali obvestitve zadevnih oseb o pravnih sredstvih, ki jih lahko vložijo zoper sklep o vpisu na seznam, in o rokih, ki veljajo za ta pravna sredstva.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev temeljne pravice do spoštovanja lastnine iz člena 1 Prvega dodatnega protokola k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.