

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (¹), saj glede nasprotujočih si znamk ne obstaja verjetnost zmede; kršitev člena 15(1) in člena 42 Uredbe (ES) št. 207/2009 zaradi manjkajočega dokaza uporabe prejšnjih znamk ter kršitev člena 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009, saj dejstva, ki so jih navedli American Clothing Associates, ne zado-
stujejo, da bi dokazala ugled v smislu tega člena.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 2009, L 78, str. 1).

Pritožba, ki jo je 11. februarja 2011 vložil Luigi Marcuccio zoper sodbo, ki jo je 23. novembra 2010 razglasilo Sodišče za uslužbenca v zadevi F-65/09, Marcuccio proti Komisiji

(Zadeva T-85/11 P)

(2011/C 103/46)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Luigi Marcuccio (Tricase, Italija) (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi pritožnika:

- Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:
- v vsakem primeru: izpodbijana sodbo v celoti in brez kakršne koli izjeme razveljavi;
- ugotovi, da je dokument, ki ga je ES predložila na obravnavi bil in je še vedno popolnoma nedopusten za obravnavani spor;
- v celoti in brez kakršne koli izjeme ugodi zahtevku iz tožbe v postopku na prvi stopnji;
- toženi stranki naloži, da tožeči stranki povrne vse stroške postopka, ki so ji v tej zadevi nastali na vseh stopnjah;
- podredno: obravnavano zadevo vrne Sodišču za uslužbenca, da v drugačni sestavi o njej ponovno vsebinsko odloči.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sodbo Sodišča za uslužbenca z dne 23. novembra 2010. S to sodbo je bila zavrnjena tožba, s katero je pritožnik predlagal razglasitev ničnosti odločbe z dne 5. avgusta 2008, sprejete za izvršitev sodbe Sodbe sodišča

prve stopnje z dne 10. junija 2008 v zadevi Marcuccio proti Komisiji (T-18/04, neobjavljena v ZOdl.), razglasitev ničnosti odločbe o zavrnitvi ugovora zoper navedeno odločbo in naložitev Komisiji plačila določenega zneska iz naslova povračila domnevne škode nastale zaradi teh odločb.

Pritožnik v utemeljitev svoje pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: Procesne in materialnopravne napake, tudi zaradi kršitve pravice do obrambe.
2. Drugi pritožbeni razlog: nepristojnost avtorja odločbe katere razveljavitev se je zahtevala s tožbo na prvi stopnji.
3. Tretji pritožbeni razlog: neobstoj obrazložitve odločbe, katere razveljavitev se je zahtevala s tožbo na prvi stopnji.
4. Četrti pritožbeni razlog: nezakonitost več ugotovitev iz izpodbijane sodbe zaradi naslednjih napak: a) kršitev in napačna, nepravilna in neustrezna razlaga in uporaba pravnih norm, b) kršitev načela *patere legem quam ipse fecisti*, c) zloraba in napačna uporaba pooblastil tudi z vidika zlorabe in napačne uporabe postopkovnih pravil; d) neobstoj obrazložitve.

Tožba, vložena 18. februarja 2011 – BIA Separations proti Komisiji

(Zadeva T-88/11)

(2011/C 103/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: BIA Separations d.o.o. (Ljubljana, Slovenija) (zastopnika: G. Berrisch, odvetnik, in N. Chesaites, Barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga tožeče stranke

- Odločba Komisije zaradi molka organa z dne 10. decembra 2010, s katero je bila zavrnjena potrdilna prošnja tožeče stranke za dostop do Odločbe Komisije o Sporazumu o sodelovanju med Evropsko skupnostjo in Evropsko investicijsko banko v zvezi s skladom za financiranje na osnovi delitve tveganja (C(2008) 2181) ter do osnutka Odločbe Komisije o spremembi Sporazuma o sodelovanju med Evropsko skupnostjo in Evropsko investicijsko banko v zvezi s skladom za financiranje na osnovi delitve tveganja (C(2008) 8058), naj se razglasi za nično;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov teh postopkov.