

**Predlogi pritožnice:**

Pritožnica predlaga, naj:

- se sodba Sodišča za uslužbenca z dne 14. decembra 2010 v zadevi F-80/09 v celoti razveljavi;
- se v celoti ugotovi zahtevkom, postavljenim v postopku na prvi stopnji;
- se Evropski komisiji naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačen opis dejanskega stanja v točki 29 izpodbijane sodbe in kršitev Poslovnika

- Pritožnica Sodišču za uslužbenca očita, da je „obrazložitev“ Komisije v izpodbijani odločbi poimenovalo kot tako in jo tudi sprejelo, čeprav ta ni bila predložena v nemškem jeziku in je zato pritožnica izrecno ni priznala. Sodišče za uslužbenca naj bi pri tem kršilo člen 29 Poslovnika in naj ne bi upoštevalo Uredbe Sveta št. 1 z dne 15. aprila 1958 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti (UL 1958, št. 17, str. 385). Po mnenju pritožnice iz točke 29 izpodbijane sodbe ne izhaja samo kršitev postopka, ampak tudi napačen opis dejanskega stanja.

2. Drugi pritožbeni razlog: napačen opis poklica naravnega zdravilca (*Heilpraktiker*) v Nemčiji

- Pritožnica trdi, da je Sodišče za uslužbenca stvarno napačno opisalo zdravstveni poklic naravnega zdravilca v Nemčiji.

3. Tretji pritožbeni razlog: napačen opis dejanskega stanja v zvezi z vabilom priče

- Pritožnica trdi, da je Sodišče za uslužbenca napačno opisalo dejansko stanje, ki naj bi utemeljevalo vabljenje priče. Sodišče za uslužbenca naj bi v točkah 20 in 45 izpodbijane sodbe napačno trdilo, da je šlo v tožbi za povračilo stroškov zadevni priči. Po mnenju pritožnice je šlo za pričanje o postopkih v času, ko je priča delala za skupni sistem zdravstvenega zavarovanja institucij Evropske Unije.

4. Četrti pritožbeni razlog: pomanjkljivo dejansko stanje v sodbi

- Pritožnica v zvezi s tem trdi, da Sodišče za uslužbenca nekaterih trditvev, ki so jih stranke podale na obravnavi, v izpodbijani sodbi ni navedlo in jih zato tudi ni moglo presoditi.

**Tožba, vložena 9. februarja 2011 – Nath Kalsi proti UUNT – American Clothing Associates (RIDGE WOOD)**

(Zadeva T-80/11)

(2011/C 103/45)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Dwarka Nath Kalsi und Ajit Nath Kalsi (Agra, Indija) (zastopnik: J. Schmidt, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* American Clothing Associates NV (Evergem, Belgija)

**Predloga tožeče stranke**

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. novembra 2010 v zadevi R 599/2010-1 naj se razveljavi;

- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka, katere del je besedni element „RIDGE WOOD“, za proizvode in storitve iz razredov 18, 24 in 25

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* American Clothing Associates NV

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* besedna znamka „RIVER WOODS“ in figurativni znamki, katerih del sta besedna elementa „RIVER WOODS“ in „River Woods“, za proizvode in storitve iz razredov 18, 25 in 40

*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* ugoditev pritožbi

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (<sup>1</sup>), saj glede nasprotujočih si znamk ne obstaja verjetnost zmede; kršitev člena 15(1) in člena 42 Uredbe (ES) št. 207/2009 zaradi manjkajočega dokaza uporabe prejšnjih znamk ter kršitev člena 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009, saj dejstva, ki so jih navedli American Clothing Associates, ne zado-  
stujejo, da bi dokazala ugled v smislu tega člena.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 2009, L 78, str. 1).

**Pritožba, ki jo je 11. februarja 2011 vložil Luigi Marcuccio zoper sodbo, ki jo je 23. novembra 2010 razglasilo Sodišče za uslužbenca v zadevi F-65/09, Marcuccio proti Komisiji**

(Zadeva T-85/11 P)

(2011/C 103/46)

Jezik postopka: italijanščina

#### Stranki

Pritožnik: Luigi Marcuccio (Tricase, Italija) (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

#### Predlogi pritožnika:

- Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:
  - v vsakem primeru: izpodbijana sodbo v celoti in brez kakršne koli izjeme razveljavi;
  - ugotovi, da je dokument, ki ga je ES predložila na obravnavi bil in je še vedno popolnoma nedopusten za obravnavani spor;
  - v celoti in brez kakršne koli izjeme ugodi zahtevku iz tožbe v postopku na prvi stopnji;
  - toženi stranki naloži, da tožeči stranki povrne vse stroške postopka, ki so ji v tej zadevi nastali na vseh stopnjah;
  - podredno: obravnavano zadevo vrne Sodišču za uslužbenca, da v drugačni sestavi o njej ponovno vsebinsko odloči.

#### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sodbo Sodišča za uslužbenca z dne 23. novembra 2010. S to sodbo je bila zavrnjena tožba, s katero je pritožnik predlagal razglasitev ničnosti odločbe z dne 5. avgusta 2008, sprejete za izvršitev sodbe Sodbe sodišča

prve stopnje z dne 10. junija 2008 v zadevi Marcuccio proti Komisiji (T-18/04, neobjavljena v ZOdl.), razglasitev ničnosti odločbe o zavrnitvi ugovora zoper navedeno odločbo in naložitev Komisiji plačila določenega zneska iz naslova povračila domnevne škode nastale zaradi teh odločb.

Pritožnik v utemeljitev svoje pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: Procesne in materialnopravne napake, tudi zaradi kršitve pravice do obrambe.
2. Drugi pritožbeni razlog: nepristojnost avtorja odločbe katere razveljavitev se je zahtevala s tožbo na prvi stopnji.
3. Tretji pritožbeni razlog: neobstoj obrazložitve odločbe, katere razveljavitev se je zahtevala s tožbo na prvi stopnji.
4. Četrti pritožbeni razlog: nezakonitost več ugotovitev iz izpodbijane sodbe zaradi naslednjih napak: a) kršitev in napačna, nepravilna in neustrezna razlaga in uporaba pravnih norm, b) kršitev načela *patere legem quam ipse fecisti*, c) zloraba in napačna uporaba pooblastil tudi z vidika zlorabe in napačne uporabe postopkovnih pravil; d) neobstoj obrazložitve.

**Tožba, vložena 18. februarja 2011 – BIA Separations proti Komisiji**

(Zadeva T-88/11)

(2011/C 103/47)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: BIA Separations d.o.o. (Ljubljana, Slovenija) (zastopnika: G. Berrisch, odvetnik, in N. Chesaites, Barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predloga tožeče stranke

- Odločba Komisije zaradi molka organa z dne 10. decembra 2010, s katero je bila zavrnjena potrdilna prošnja tožeče stranke za dostop do Odločbe Komisije o Sporazumu o sodelovanju med Evropsko skupnostjo in Evropsko investicijsko banko v zvezi s skladom za financiranje na osnovi delitve tveganja (C(2008) 2181) ter do osnutka Odločbe Komisije o spremembi Sporazuma o sodelovanju med Evropsko skupnostjo in Evropsko investicijsko banko v zvezi s skladom za financiranje na osnovi delitve tveganja (C(2008) 8058), naj se razglasi za nično;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov teh postopkov.