

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 ⁽¹⁾, saj naj bi med spornima znamkama obstajala verjetnost zmede.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Tožba, vložena 28. januarja 2011 – Recombined Dairy System proti Komisiji

(Zadeva T-65/11)

(2011/C 103/43)

Jezik postopka: danščina

Stranki

Tožeča stranka: Recombined Dairy System A/S (Horsens, Danska) (zastopnika: T.K. Kristjánsson in T. Gønge, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga tožeče stranke

— Za ničnega naj se razglasi člen 1(2) in (4) Sklepa Evropske Komisije z dne 12. Novembra 2010 (zadeva C(2010) 7692 (REC 03/08)), naslovljenega na danske davčne organe, s katerim je bilo ugotovljeno, da je naknadna vknjižba zneska 1 406 486,06 EUR (10 492 385,99 DKK) uvoznih dajatev iz predloga Kraljevine Danske z dne 6. oktobra 2008 upravičena in da oprostitev uvoznih dajatev v znesku 1 234 365,24 EUR (9 208 364,69 DKK) iz predloga Kraljevine Danske z dne 6. oktobra 2008 ni upravičena.

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ugotovitev Komisije, da je naknadna vknjižba upravičena in da oprostitev zadevnih uvoznih dajatev ni upravičena, naj bi temeljila na presoji, ali so pristojni organi storili napako iz člena 236 in člena 220(2)(b) in ali gre za posebne okoliščine iz člena 239 Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti ⁽¹⁾.

Komisija je v izpodbijanem sklepu ugotovila, da:

— pristojni organi niso storili nobene napake v zvezi z dvema proizvodoma, za katera je tožeča stranka pridobila zavezujočo tarifno informacijo (ZTI);

— so pristojni organi storili napako v zvezi z enim proizvodom, glede katerega so davčni organi obvestili tožečo stranko, da ZTI ni bila potrebna, ker je tožeča stranka že imela ZTI za proizvod, ki se je za potrebe carinskega postopka štel za enakega;

— pristojni organi niso storili nobene napake v zvezi z ostalima dvema proizvodoma, za katera tožeča stranka ni zahtevala ZTI, ker sta se za potrebe carinskega postopka proizvoda štela za enaka tistim proizvodom, za katere je tožeča stranka že pridobila ZTI.

Dalje, Komisija je ugotovila, da so obstajale posebne okoliščine glede dveh proizvodov, za katera sta bili izdani ZTI, in za proizvod, za katerega je bilo odločeno, da ZTI ni bila potrebna, da pa niso obstajale nobene posebne okoliščine za zadnja dva proizvoda, ker tožeča stranka zanju ni zahtevala ZTI.

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja naslednje:

1. Prvi tožbeni razlog: pristojni organi so storili napako v zvezi z vsemi petimi proizvodi v celotnem obdobju, ker je tožeča stranka na podlagi klasifikacije carinskih organov pod naslov 3504 v ZTI upravičeno pričakovala, da je bila ta klasifikacija pravilna.

2. Drugi tožbeni razlog: obstajajo posebne okoliščine za dva proizvoda, za katera ZTI nista bili zahtevani, ker je izven dosega normalnega poslovnega tveganja, da bodo carinski organi po mnogih letih spremenili razlago carinske tarife z retroaktivnim učinkom ⁽²⁾.

⁽¹⁾ UL 1992, L 302, str. 1.

⁽²⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 1987 L 256, str. 1).

Pritožba, ki jo je 7. februarja 2011 vložila Erika Lenz zoper sodbo Sodišča za uslužbenca z dne 14. decembra 2010 v zadevi Lenz proti Komisiji, F-80/09

(Zadeva T-78/11 P)

(2011/C 103/44)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Erika Lenz (Osnabrück, Nemčija) (zastopnika: V. Lenz in J. Römer, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi pritožnice:

Pritožnica predlaga, naj:

- se sodba Sodišča za uslužbence z dne 14. decembra 2010 v zadevi F-80/09 v celoti razveljavi;
- se v celoti ugodi zahtevkom, postavljenim v postopku na prvi stopnji;
- se Evropski komisiji naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačen opis dejanskega stanja v točki 29 izpodbijane sodbe in kršitev Poslovnika

- Pritožnica Sodišču za uslužbence očita, da je „obrazložitev“ Komisije v izpodbijani odločbi poimenovalo kot tako in jo tudi sprejelo, čeprav ta ni bila predložena v nemškem jeziku in je zato pritožnica izrecno ni priznala. Sodišče za uslužbence naj bi pri tem kršilo člen 29 Poslovnika in naj ne bi upoštevalo Uredbe Sveta št. 1 z dne 15. aprila 1958 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti (UL 1958, št. 17, str. 385). Po mnenju pritožnice iz točke 29 izpodbijane sodbe ne izhaja samo kršitev postopka, ampak tudi napačen opis dejanskega stanja.

2. Drugi pritožbeni razlog: napačen opis poklica naravnega zdravilca (*Heilpraktiker*) v Nemčiji

- Pritožnica trdi, da je Sodišče za uslužbence stvarno napačno opisalo zdravstveni poklic naravnega zdravilca v Nemčiji.

3. Tretji pritožbeni razlog: napačen opis dejanskega stanja v zvezi z vabilom priče

- Pritožnica trdi, da je Sodišče za uslužbence napačno opisalo dejansko stanje, ki naj bi utemeljevalo vabljenje priče. Sodišče za uslužbence naj bi v točkah 20 in 45 izpodbijane sodbe napačno trdilo, da je šlo v tožbi za povračilo stroškov zadevni priči. Po mnenju pritožnice je šlo za pričanje o postopkih v času, ko je priča delala za skupni sistem zdravstvenega zavarovanja institucij Evropske Unije.

4. Četrti pritožbeni razlog: pomanjkljivo dejansko stanje v sodbi

- Pritožnica v zvezi s tem trdi, da Sodišče za uslužbence nekaterih trditev, ki so jih stranke podale na obravnavi, v izpodbijani sodbi ni navedlo in jih zato tudi ni moglo presoditi.

Tožba, vložena 9. februarja 2011 – Nath Kalsi proti UUNT – American Clothing Associates (RIDGE WOOD)

(Zadeva T-80/11)

(2011/C 103/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Dwarka Nath Kalsi und Ajit Nath Kalsi (Agra, Indija) (zastopnik: J. Schmidt, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: American Clothing Associates NV (Evergem, Belgija)

Predloga tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. novembra 2010 v zadevi R 599/2010-1 naj se razveljavi;

- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, katere del je besedni element „RIDGE WOOD“, za proizvode in storitve iz razredov 18, 24 in 25

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: American Clothing Associates NV

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: besedna znamka „RIVER WOODS“ in figurativni znamki, katerih del sta besedna elementa „RIVER WOODS“ in „River Woods“, za proizvode in storitve iz razredov 18, 25 in 40

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: ugoditev pritožbi