

6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na kršitev načel prepovedi retroaktivnosti najtežjih kazni in varstva legitimnih pričakovanj, saj so se za izračun glob, izrečenih tožeči stranki, uporabile Smernice Komisije o načinu določanja glob iz leta 2006 ⁽²⁾, čeprav so bile sprejete pred začetkom preiskave; ta retroaktivna uporaba smernic iz leta 2006 naj bi povzročila znatno povečanje zneska glob, ki naj ga ne bi bilo mogoče predvideti v času dejanskega stanja.
7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice tožeče stranke do izjave in načela enakosti orožij, saj glede izračuna glob, izrečenih tožeči stranki, ni bilo nobene kontradiktorne razprave o bistvenih elementih izračuna glob.
8. Osmi tožbeni razlog se nanaša na napake pri izračunu glob, izrečenih tožeči stranki, ker naj bi bili ti globi izračunani na podlagi napačnih vrednosti prodaje (i) ki naj bi smele vključevati samo zadevna doplačila, ne pa tarif in (ii) ki naj ne bi smele vključevati zneskov, ki ustrezajo 50 % dohodka, ki ga imata družbi Société Air France in KLM od dohodnih letov v Evropskem gospodarskem prostoru.
9. Deveti tožbeni razlog se nanaša na napačno presojo te  e ravnanj družb Société Air France in KLM, saj so bile storjene očitne napake pri presoji in kršitev načela enakega obravnavanja, s tem, prvič, da niso bili upoštevani najmanjša teža kršitev glede doplačil, majhen skupni tr  zni delež strank, majhen dobiček družb Société Air France in KLM in poslabšanje njunega finančnega položaja zaradi gospodarske krize v sektorju letalskega prevoza ter, drug  i  , da so bila v okvir kršitve vključene pogodbe o ravnanjih, izvršenih zunaj Evropskega gospodarskega prostora.
10. Deseti tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela sorazmernosti kazni, na očitno napako pri presoji, saj je bil globama, izre  enima tožeči stranki, dodan znesek 16 %, in na to, da ta stopnja 16 % ni obrazložena.
11. Enajsti tožbeni razlog se nanaša na napačen izračun trajanja kršitve, ki je bila ugotovljena glede družbe Société Air France, kar je povzročilo neupravičeno povečanje globe, izrečene tožeči stranki zaradi te kršitve.
12. Dvanajsti tožbeni razlog se nanaša na to, da je bilo zmanjšanje glob, izrečenih tožeči stranki iz naslova regulatorne ureditve, ki ureja letalski prevoz tovora med dr   avami članicami in tretjimi dr   avami, za 15 % očitno nezadostno.

(¹) Obvestilo Komisije o imuniteti pred globami in zmanjševanju glob v primerih kartelov (UL 2002, C 210, str. 2).

(²) Smernice o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe   t. 1/2003 (UL 2006, C 210, str. 2).

Tožba, vložena 24. januarja 2011 – Air France proti Komisiji

(Zadeva T-63/11)

(2011/C 95/14)

Jezik postopka: franco  ina

Stranki

Tožeča stranka: Société Air France (Roissy Charles de Gaulle, Francija) (zastopnika: A. Wachsmann in S. Thibault-Liger, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodi  u predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU v celoti razgласi za ničen sklep Evropske komisije C(2010) 7694 konč. z dne 9. novembra 2010 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske Unije,   lena 53 Sporazuma EGP in člena 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in   vicarsko konfederacijo o zračnem prometu, v zadevi COMP/39.258 – Zračni prevoz, v delu, ki se nanaša na družbo Société Air France, in razloge, na katerih temelji izrek tega sklepa;
- razgласi za ničen vsaj člen 5(b) Sklepa C(2010) 7694 konč. z dne 9. novembra 2010, v katerem je bila družbi Société Air France izrečena globa, in razloge, na katerih ta člen temelji, ali na podlagi člena 261 PDEU zmanjša to globo na primeren znesek;
- v vsakem primeru Evropski komisiji naloži plačilo celotnih stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja deset tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki ali podobni razlogom, navedenim v zadevi T-62/11, Air France-KLM proti Komisiji.

Tožba, vložena 24. januarja 2011 – Martinair Holland proti Komisiji

(Zadeva T-67/11)

(2011/C 95/15)

Jezik postopka: angle  ina

Stranki

Tožeča stranka: Martinair Holland NV (Haarlemmermeer, Nizozemska) (zastopnik: R. Wesseling, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

- členi 1, 2, 3, 4, 5, 6 in 7 Sklepa naj se v celoti ali deloma razglasijo za nične ali
- globe, naložene v členu 5 Sklepa, naj se zmanjšajo, in
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zahteva na podlagi členov 263 PDEU, 261 PDEU in člena 31 Uredbe št. 1/2003 za preizkus in razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2010) 7694 konč. z dne 9. novembra 2010 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU, člena 53 Sporazuma EGP in člena 8 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu (Zadeva COMP/39.258 – Zračni prevoz), v delu, ki se nanaša na družbo Martinair Holland N.V. in, podredno, za zmanjšanje naložene globe.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom tožeča stranka trdi, da:

- je Komisija kršila obveznost obrazložitve iz členov 296 PDEU in 41 Listine (pravica do dobrega upravljanja), saj iz Sklepa ni mogoče razbrati narave in obsega kršitve (kršitev); po eni strani so v izreku Sklepa jasno navedene štiri (domnevno enotne in trajajoče) kršitve, ki zadevajo različne naslove, časovna obdobja in zemljepisne poti. Po drugi strani obrazložitev niti ne temelji na teh štirih posebnih kršitvah niti se nanje ne nanaša;
- je Komisija kršila bistvene postopkovne pravice tožeče stranke do te mere, da Sodišče ne more popolnoma preizkusiti razlogov za Sklep zaradi pomanjkljivosti (sicer dovolj jasne) obrazložitve; tožeča stranka zlasti navaja, da so s Sklepom kršene pravice do dobrega upravljanja; do učinkovitega pravnega sredstva in do pravičnega sojenja ter domneva nedolžnosti in pravica do obrambe iz členov 41, 47 in 48 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije.

2. Z drugim tožbenim razlogom tožeča stranka trdi, da je Komisija storila očitne napake pri presoji glede izračuna globe, s čimer je kršila Uredbo št. 1/2003⁽¹⁾, smernice o načinu določanja glob in načela sorazmernosti, enakega obravnavanja in obveznosti obrazložitve, kar je v nasprotju s členi 41 in 49 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije, členom 296 PDEU in drugimi splošnimi načeli prava EU. V zvezi s tem tožeča stranka trdi:

- prvič, da je Komisija storila očitne napake pri presoji, s čimer je kršila smernice o načinu določanja glob in načela sorazmernosti in enakega obravnavanja, s tem, da je upoštevala promet v zvezi z dohodnimi leti pri izračunu vrednosti prodaje;

- drugič, da je Komisija storila očitne napake pri presoji teže kršitve, s čimer je kršila Uredbo št. 1/2003, smernice o načinu določanja glob in načelo sorazmernosti;
- tretjič, da je Komisija kršila Uredbo št. 1/2003, smernice o načinu določanja glob in načelo sorazmernosti s tem, da je pri upoštevanju olajševalne okoliščine glede regulatornih ureditev globo zmanjšala samo za 15 %;
- četrtič, da je Komisija kršila obveznost obrazložitve glede izračuna globe, kar je v nasprotju s členoma 296 PDEU in 41 Listine.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003, L 1, str. 1).

Tožba, vložena 1. februarja 2011 – Omnis Group proti Komisiji

(Zadeva T-74/11)

(2011/C 95/16)

Jezik postopka: romunščina

Stranki

Tožeča stranka: Omnis Group Srl (Bukarešta, Romunija) (zastopnik: D.-A.-F. Tarara, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugoti tej ničnostni tožbi zoper sklep tožene stranke z dne 1. decembra 2010 v zadevi COMP/39.784 – Omnis proti Microsoftu;
- vrne zadevo toženi strani, da odloči o zadevi;
- podredno, samo odloči o zadevi in ugoti pritožbi tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa tožene stranke z dne 1. decembra 2010 v zadevi COMP/39.784 – Omnis proti Microsoftu, s katero je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke v zvezi z domnevno protikonkurenčnim ravnanjem družbe Microsoft.