

Predmet

Tožba zaradi povračila škode, ki naj nastala zaradi del, opravljenih na mejnem prehodu Preševo (Srbija) v skladu s pogodbo, ki jo je financirala EAR.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Holding kompanija Interspeed a.d. nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

(¹) UL C 89, 19.3.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 10. julija 2012 – Clorox proti UUNT – Industrias Alen (CLORALEX)

(Zadeva T-135/11) (¹)

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Skupnosti CLORALEX — Prejšnja nacionalna besedna znamka CLOROX — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2012/C 250/25)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: The Clorox Company (Oakland, Združene države) (zastopnika: S. Malynicz, barrister, in A. Chaudri, solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: J. Crespo Carrillo, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Industrias Alen SA de CV (Nuevo León, Mehika) (zastopnik: J. Astiz Suárez, odvetnik)

Predmet

Tožba vložena zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 16. decembra 2010 (zadeva R 521/2009-4) glede postopka z ugovorom med družbama The Clorox Company in Industrias Alen SA de CV.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 16. decembra 2010 (zadeva R 521/2009-4) se razveljavi.
2. UUNT nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila družba The Clorox Company.

3. Družba Industrias Alen SA de CV nosi svoje stroške.

(¹) UL C 152, 21.5.2011.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. junija 2012 – Madžarska proti Komisiji

(Zadeva T-37/11) (¹)

(Ničnostna tožba — Začasni instrument, namenjen financiranju ukrepov na novih zunanjih mejah Unije, za uveljavljanje schengenskega pravnega reda in nadzor meja (Schengenski vir) — Prispevek v korist Madžarski za obdobje od 2004 do 2006 — Izterjava dela nakazanega zneska — Izpodbojni akt — Nedopustnost)

(2012/C 250/26)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Madžarska (zastopniki: Z. Fehér, K. Szíjjártó in G. Koós, zastopniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in F. Coudert, zastopnika)

Predmet

Zahteva za razglasitev delne ničnosti opomina št. 3241011280, ki ga je izdala Komisija 28. oktobra 2010, potem ko je bilo Madžarski poslano končno poročilo v zvezi z računovodskimi zaključki schengenskega vira glede pomoči, nakazani Madžarski v obdobju od 2004 do 2006.

Izrek

1. Tožba se zavrne kot nedopustna.
2. Madžarski se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 95, 26.3.2011.

Sklep Splošnega sodišča z dne 21. junija 2012 – Hamas proti Svetu

(Zadeva T-531/11) (¹)

(Ničnostna tožba — Omejevalni ukrepi v okviru boja proti terorizmu — Litispendenca)

(2012/C 250/27)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Hamas (Damask, Sirija in Gaza, območje Gaze) (zastopnik: L. Glock, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: sprva R. Szostak in G. Marhic, nato B. Driessen in G. Étienne, zastopniki)

Predmet

Tožba za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 687/2011 z dne 18. julija 2011 o izvajanju člena 2(3) Uredbe (ES) št. 2580/2001 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte zaradi boja proti terorizmu ter razveljavitvi izvedbenih uredb (EU) št. 610/2010 in št. 83/2011 (UL L 188, str. 2) in Sklepa Sveta 2011/430/SZVP z dne 18. julija 2011 o posodobitvi seznama oseb, skupin in organizacij, za katere se uporabljajo členi 2, 3 in 4 Skupnega stališča 2001/931/SZVP o uporabi posebnih ukrepov za boj proti terorizmu (UL L 188, str. 47), v delu, v katerem je ime tožeče organizacije ohranjeno na seznamu oseb, skupin in organizacij, za katere se uporablja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov, ki je določena v okviru boja proti terorizmu.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. O predlogu za intervencijo Evropske komisije ni treba odločati.
3. Hamas nosi svoje stroške in stroške Sveta Evropske unije.

(¹) UL C 126, 28.4.2012.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. junija 2012 – Technion in Technion Research & Development Foundation proti Komisiji

(Zadeva T-546/11) (¹)

(Ničnostna tožba — Šesti okvirni program na področju raziskav, tehnološkega razvoja in predstavitev dejavnosti — Dopis, ki potrjuje ugotovitve iz finančnega revizijskega poročila in obvešča o nadaljevanju postopka — Akti, neločljivo povezani s pogodbo — Nedopustnost)

(2012/C 250/28)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeči stranki: Technion – Israel Institute of Technology (Haifa, Izrael) in Technion Research & Development Foundation Ltd (Haifa) (zastopnika: D. Grisay in D. Piccininno, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: F. Dintilhac in B. Conte, zastopnika)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti odločbe, ki naj bi jo vseboval dopis Komisije z dne 2. avgusta 2011 in ki potrjuje ugotovitve finančne revizije seznamov stroškov, ki jih je izdala družba

Technion – Israel Institute of Technology glede štirih pogodb, sklenjenih v okviru šestega okvirnega programa Evropske skupnosti na področju raziskav, tehnološkega razvoja in predstavitev dejavnosti, ki prispeva k oblikovanju Evropskega raziskovalnega prostora in k inovacijam (2002-2006), ter obvešča družbo Technion o nadaljevanju postopka.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Technion – Israel Institute of Technology in družbi Technion Research & Development Foundation Ltd se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 355, 3.12.2011.

Tožba, vložena 25. aprila 2012 – AQ proti Evropskemu parlamentu

(Zadeva T-168/11)

(2012/C 250/29)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: AQ (Żary, Poljska) (zastopnik: K. Rosiak, pravni svetovalec)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Pooblaščen zastopnik tožeče stranke Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba nedopustna in da je ni treba preučiti;
- ugotovi, da ni podlage za plačilo nadomestila škode, ki ga zahteva tožeča stranka, ker ne obstaja dejanska in gotova škoda, ki bi jo z dejanjem ali opustitvijo povzročil Evropski parlament.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog:

- Razen, če bi se ugotovilo, da dopis Evropskega parlamenta z dne 7. julija 2008 vsebuje odločitev odbora za peticije glede predhodne navedbe tožeče stranke, ki se vsebinsko v celoti ujema s peticijo, bi se lahko domnevalo, da je Evropski parlament v tej zadevi kršil bistvene procesne določbe (poslovnik Evropskega parlamenta) in je opustilo izdajo akta tožeči stranki, v odgovor na nanj naslovljeno peticijo.