

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neobstoj pravne podlage za izpodbijano odločbo, saj naj bi odločba Komisije z dne 7. januarja 2004 o odobritvi koncentracije postala neveljavna zaradi ugotovitve Splošnega sodišča, da družba Lagardère ni spoštovala nekaterih zavez.
3. Tretji in četrti tožbeni razlog se nanašata na napačno uporabo prava in očitne napake pri presoji Komisije pri presoji kandidature družbe Wendel, tako leta 2004 kot v novi odločbi o potrditvi, ter napake, prvič, v zvezi z upoštevanjem podatkov, poznejših od 30. julija 2004, za sprejetje izpodbijane odločbe in drugič, v zvezi s selektivnim in delnim upoštevanjem teh poznejših podatkov.
4. Peti tožbeni razlog se nanaša na zlorabo pooblastil zlasti v delu, v katerem naj bi Komisija z naknadnim sprejetjem odločbe o retroaktivni potrditvi veljavnosti protipravne prodaje in s potrditvijo novega pooblaščenca, pooblaščenega zgolj za sestavo novega poročila o potrditvi kakovosti družbe Wendel kot kupca sredstev, ki se prodajo, zlorabila cilj člena 266 PDEU in Uredbe št. 4064/89 ⁽¹⁾, ki je med drugim predvidela možnost preklica odločbe o odobritvi in kaznovanje strank, ki so povzročile storjeno kršitev.

5. Šesti tožbeni razlog se nanaša na pomanjkljivo obrazložitev v delu, v katerem naj bi bila izpodbijana odločba hkrati nezadostno in protislovno obrazložena.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 4064/89 z dne 21. decembra 1989 o nadzoru koncentracij podjetij (UL L 395, str. 1; republication intégrale UL 1990, L 257, str. 13 à la suite de rectificatifs).

Sklep Splošnega sodišča z dne 30. avgusta 2011 – PASP in drugi proti Svetu

(Zadeva T-177/11) ⁽¹⁾

(2011/C 305/12)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik petega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 145, 14.5.2011.