

**Pritožba, ki jo je Alliance One International, Inc, nekdanja Agroexpansión, S.A., vložila 27. decembra 2011 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 12. oktobra 2011 v zadevi T-38/05, Agroexpansión S.A. proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-668/11 P)

(2012/C 89/07)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Pritožnica: Alliance One International, Inc, prej Agroexpansión, S.A. (zastopnika: M. Odriozola in A. Vide, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

**Predlogi**

- Sodba Splošnega sodišča v zadevi T-38/05 Agroexpansión, S.A. proti Komisiji naj se razveljavi.
- Znesek globe, naložene pritožnici, naj se zniža.
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov, nastalih na obeh stopnjah.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

1. Pritožnica meni, da sta Komisija in Splošno sodišče s tem, da sta družbo Dimon štela za solidarno odgovorno za kršitev, ki jo je storila družba Agroexpansión, napačno uporabila člen 101(1) PDEU in člen 23(2) Uredbe 1/2003<sup>(1)</sup>. Pritožnica zatrjuje, da je Splošno sodišče kršilo njeno pravico do obrambe in člen 296 PDEU, ker je v sodbi (torej *ex post facto*) določilo dokazni standard, ki je Komisija uporabila v Odločbi<sup>(2)</sup>. Posledično naj bi Splošno sodišče s tem, da je druge družbe ugodnejše obravnavalo, kršilo načelo enakega obravnavanja, določeno v členu 20 Listine o temeljnih pravicah. Poleg tega naj Splošno sodišče ne bi smelo prezreti dejstva, da Komisija v Odločbi ni ustrezno utemeljila argumentov v zvezi z izpodbitjem domneve.
2. Pritožnica meni, da je prišlo do napačne uporabe smernic o načinu določanja glob in načel individualizacije sankcije in sorazmernosti v zvezi z obdobjem, v katerem družba Agroexpansión ni bila del skupine Dimon. Pritožnica meni, da se za določitev zneska globe družbi Agroexpansión za obdobje pred njeno vključitvijo v skupino Dimon ne uporabi nikakršen korekcijski faktor na osnovnem znesku globe družbe Agroexpansión, saj naj ta subjekt v tem

obdobju ne bi bil hčerinska družba nobene večnacionalne skupine. Pritožnica podredno – v primeru, če Splošno sodišče meni, da je treba naložiti enotno globo – zatrjuje, da mora biti ta globa znižana, da bi se izključila nesorazmerna uporaba množitelja.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

<sup>(2)</sup> Odločba Komisije C(2004) 4030 konč. z dne 20. oktobra 2004 v zvezi s postopkom na podlagi člena [81 ES] (zadeva COMP/C.38.238/B2 – surovi tobak – Španija).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 29. decembra 2011 – Société ED et F Man Alcohols proti Office national interprofessionnel des fruits, des légumes, des vins et de l'horticulture (VINIFLHOR)**

(Zadeva C-669/11)

(2012/C 89/08)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vložnik kasacijske pritožbe: Société ED et F Man Alcohols

Nasprotna stranka: Office national interprofessionnel des fruits, des légumes, des vins et de l'horticulture (VINIFLHOR)

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali sta izguba varščine za vestno izvajanje pogodbe v višini 12,08 ekuja na hektoliter alkohola, neizvoženega v predvidenem roku, ki jo je izbrani ponudnik položil pri intervencijskih agencijah, ki so imetnice dodeljenega alkohola iz člena 5(5) Uredbe Komisije (ES) št. 360/95 z dne 22. februarja 1995<sup>(1)</sup>, če izbrani ponudnik prekorači rok za izvoz, in izguba varščine v višini 15 % v vsakem primeru in 0,33 % za vsak dan prekoračitve, s katero naj bi se zagotovil izvoz iz člena 91(12) Uredbe Komisije (ES) št. 1623/2000 z dne 25. julija 2000<sup>(2)</sup>, če zamudi z izvozom dodeljenega alkohola, upravni sankciji ali drugačna ukrepa?