

(a) je gospodarski subjekt, ki zahteva vračilo trošarine, dokazal, da so bile izpolnjene vse tehnične zahteve za dopustnost zahteve za vračilo, ki jih določa romunska zakonodaja, in zlasti zahteve, ki se nanašajo na: (i) dokaz o tem, da je bila trošarina plačana v Romuniji, in (ii) dokaz o tem, da so bili trošarinski proizvodi odpremljeni v drugo državo članico;

(b) so bili v skladu z zahtevami romunske davčne zakonodaje (člen 192f davčnega zakonika, točka 18d izvedbenih določb iz sklepa vlade št. 44/2004 in priloga 11 k razdelku VII davčnega zakonika) nekateri dokumenti, s katerimi je bilo treba opremiti zahtevo za vračilo, lahko predloženi šele po opravljeni dobavi trošarinskih proizvodov v drugo državo članico;

(c) romunska davčna zakonodaja (člen 18d(4) izvedbenih določb v zvezi s členom 135 zakonika o davčnem postopku) določa splošen petletni rok za vse zahteve za povrnitev/vračilo?

2. Ali je treba člen 22(1)(a) Direktive 92/12/EGS razlagati tako, da okoliščina, da gospodarski subjekt zahteve za vračilo trošarine v državi članici, v kateri je bila trošarina plačana, ni predložil, preden so bili trošarinski proizvodi dobavljeni v drugo državo članico, v kateri so proizvodi namenjeni porabi, lahko povzroči izgubo pravice gospodarskega subjekta do uveljavljanja vračila plačane trošarine?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je odločitev o izgubi pravice gospodarskega subjekta do uveljavljanja vračila trošarine, ki povzroči, da so isti trošarinski izdelki obdavčeni dvakrat (v državi članici, v kateri so bili trošarinski proizvodi sprva sproščeni v porabo, in v državi članici, v kateri so ti proizvodi namenjeni porabi), združljiva z načelom davčne nevtralnosti?

4. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je izjemno kratko obdobje med datumom plačila trošarine za trošarinske proizvode, sproščene v porabo v prvi državi članici, in datumom odpreme trošarinskih proizvodov v drugo državo članico, v kateri so ti proizvodi namenjeni porabi, združljivo z načeloma ekvivalence in učinkovitosti? Ali je s tega stališča pomembno dejstvo, da je splošen rok, v katerem je v zadevni državi članici mogoče zahtevati povrnitev/vračilo davka, takse ali prispevka, bistveno daljši?

(¹) Direktiva Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 179).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativni sad – Varna (Bolgarija) 27. decembra 2011 – Paltrade EOOD proti Načelnik na Mitniški punkt – Varna pri Mitnica Varna

(Zadeva C-667/11)

(2012/C 89/06)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Administrativni sad – Varna

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Paltrade EOOD

Tožena stranka: Načelnik na Mitniški punkt – Varna pri Mitnica Varna

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se lahko retroaktivno obračunavajo protidampinške dajatve na podlagi člena 1 Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 723/2011 (¹) z dne 18. julija 2011, ne da bi bila opravljena registracija – razen registracije enotne upravne listine v sistemu BIMIS – z vpisom dodatne oznake TARIC iz člena 2 Uredbe Sveta (ES) št. 91/2009 (²) z dne 26. januarja 2009?
2. Kolikšna je v skladu z uvodno izjavo 18 Uredbe št. 966/2010 (³) ustrezna višina protidampinške dajatve, ki se retroaktivno obračunava na podlagi Uredbe št. 723/2011?

(¹) Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 723/2011 z dne 18. julija 2011 o razširitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene z Uredbo (ES) št. 91/2009 o uvozu nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla, poslanega iz Malezije, ne glede na to, ali je deklariran kot izdelek s poreklom iz Malezije ali ne (UL L 194, str. 6).

(²) Uredba Sveta (ES) št. 91/2009 z dne 26. januarja 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 29, str. 1).

(³) Uredba Komisije (EU) št. 966/2010 z dne 27. oktobra 2010 o začetku preiskave glede možnega izogibanja protidampinškim ukrepom, uvedenim z Uredbo Sveta (ES) št. 91/2009 za uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa in jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske pri uvozu nekaterih pritrdilnih elementov iz železa in jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelek s poreklom iz Malezije ali ne, in o registraciji takšnega uvoza (UL L 282, str. 29).