

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Tožena stranka: Paul Newey, ki posluje pod imenom Ocean Finance

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Kakšen pomen mora nacionalno sodišče – v okoliščinah, kakršne so okoliščine obravnavanega primera – pripisati pogodbam, ko ugotavlja, katera oseba je opravila storitev za namene DDV? Natančneje, ali je položaj na podlagi pogodbe odločilen pri ugotavljanju položaja glede DDV?
2. Če položaj na podlagi pogodbe ni odločilen, v kakšnih okoliščinah naj nacionalno sodišče – v okoliščinah, kakršne so okoliščine obravnavanega primera – ne upošteva položaja na podlagi pogodbe?
3. Kako pomembno je zlasti v okoliščinah, kakršne so okoliščine obravnavanega primera:
 - (a) ali je oseba, ki opravi storitev na podlagi pogodbe, pod splošnim nadzorom druge osebe?
 - (b) ali ima poslovno znanje, poslovno razmerje in izkušnje oseba, ki ni oseba, ki je sklenila pogodbo?
 - (c) ali vse ali večino odločilnih sestavnih delov opravljanja storitve opravi oseba, ki ni oseba, ki je sklenila pogodbo?
 - (d) ali poslovno tveganje finančne izgube in izgube ugleda, ki izhaja iz opravljanja storitev, nosi oseba, ki ni oseba, ki je sklenila pogodbo?
 - (e) ali oseba, ki opravlja storitev na podlagi pogodbe, za odločilne sestavne dele takega opravljanja storitev sklene pogodbo s podizvajalcem, ki je oseba, ki nadzira prvo osebo, in taka podizvajalska pogodba nima nekaterih trgovskih značilnosti?
4. Ali naj nacionalno sodišče v okoliščinah, kakršne so okoliščine obravnavanega primera, ne upošteva analize pogodbe?
5. Če je odgovor na četrto vprašanje nikalen, ali je davčna posledica dogovorov, kot so dogovori v obravnavanem primeru, davčna ugodnost, dopustitev katere bi bila v nasprotju z namenom Šeste direktive⁽¹⁾ v smislu točk od 74 do 86 sodbe v zadevi Halifax Plc in drugi proti Commissioners of Customs and Excise (C-255/02)?

6. Če je odgovor na peto vprašanje pritrdilen, kako je treba na novo opredeliti dogovore, kot so dogovori v obravnavanem primeru?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23)

Pritožba, ki jo je 20. decembra 2011 vložila družba Seven for all mankind LLC zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 6. oktobra 2011 v zadevi Seven SpA proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), T-176/10

(Zadeva C-655/11 P)

(2012/C 65/14)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Seven for all mankind LLC (zastopnik: A. Gautier-Sauvagnac, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 6. oktobra 2011, vročeno 7. oktobra 2011 (zadeva T-176/10);
- potrdi odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 28. januarja 2010, vročeno 15. februarja 2010 (zadeva R 1514/2008-2);
- družbi Seven SpA naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov družbe Seven For All Mankind v tem postopku in postopku pred UUNT.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti zaradi teh razlogov:

- Prvič, Splošno sodišče je pri presoji razlikovalnega učinka besede SEVEN kršilo postopek in poseglo v pravice pritožnice;
- Drugič, Splošno sodišče ni upoštevalo sodne prakse pri presoji pojma podobnosti znamk iz člena 8(1)(b) uredbe o blagovni znamki Skupnosti in ni upoštevalo vseh upoštevanih dejavnikov v obravnavani zadevi.