

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Svet trdi, da je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da sta odprava prejšnjih protidampinskih dajatev za posteljno perilo iz Pakistana in uvedba sistema splošnih tarifnih preferencialov v korist Pakistana v začetku leta 2002 pomenili „druge dejavnike“ v smislu člena 3(7) osnovne uredbe. Zato je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da sta v obravnavani zadevi instituciji kršili člen 3(7) osnovne uredbe, ker nista ločevali in razlikovali med različnimi zatrjevanimi škodljivimi učinki teh dejavnikov.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 397/2004 z dne 2. marca 2004 o uvedbi dokončne protidampinske dajatve pri uvozu bombažnega posteljnega perila s poreklom iz Pakistana (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 50, str. 26).

Pritožba, ki jo je 3F, nekdanji Specialarbejderforbundet i Danmark (SID), vložila 16. decembra 2011 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi razširjeni senat) z dne 27. septembra 2011 v zadevi 3F, nekdanji Specialarbejderforbundet i Danmark (SID), proti Evropski komisiji (T-30/03 RENV)

(Zadeva C-646/11 P)

(2012/C 65/11)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: 3F, nekdanji Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) (zastopnika: P. Torbøl, odvetnik, V. Edwards)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Kraljevina Danska

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča v celoti razveljavi;
- o zadevi dokončno odloči;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica predlaga razveljavitev izpodbijane sodbe iz naslednjih razlogov:

- Splošno sodišče naj bi pri razlagi in uporabi sodne prakse v zvezi s presojo dolžine postopka predhodne preučitve na podlagi člena 108(3) PDEU napačno uporabilo pravo.
- Splošno sodišče naj bi pri razlagi in uporabi sodne prakse v zvezi s pomenom pojma „resne težave“ in določitvijo, ali takšne težave obstajajo, napačno uporabilo pravo.

- Splošno sodišče naj bi s tem, ko ni odgovorilo na pritožnično trditev v zvezi s kršitvijo načela dobrega upravljanja, napačno uporabilo pravo; podredno, Splošno sodišče naj bi s tem, ko je nepravilno razlagalo in uporabilo sodno prakso v zvezi z načelom dobrega upravljanja, napačno uporabilo pravo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Združeno kraljestvo) 19. decembra 2011 – M. A., B. T., D. A. proti Secretary of State for the Home Department

(Zadeva C-648/11)

(2012/C 65/12)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: M. A., B. T., D. A.

Tožena stranka: Secretary of State for the Home Department

Intervenient: Aire Centre

Vprašanje za predhodno odločanje

1. Katera država članica je na podlagi drugega odstavka člena 6 Uredbe št. 343/2003/ES o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za azil, ki jo v eni od držav članic vložil državljani tretje države (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek, 6 str. 109) odgovorna za obravnavanje prošnje za azil, če je prosilec za azil, ki je mladoletnik brez spremstva in brez družinskega člana, ki bi bil zakonito prisoten v drugi državi članici, vložil prošnjo za azil v več državah članicah?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Združeno kraljestvo) 19. decembra 2011 – Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs proti Paulu Neweyu, ki posluje pod imenom Ocean Finance

(Zadeva C-653/11)

(2012/C 65/13)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)