

znamke. Poleg tega naj bi Splošno sodišče med primerjanjem znamk napačno presodilo, da naj bi trikotna lika prevladala nad vtisom, ki ga v spominu javnosti ustvari sporna znamka. Tako naj bi Splošno sodišče precenilo enega ali več elementov znamke.

Poleg tega naj bi Splošno sodišče kršilo obveznost obrazložitve, ker se v okviru preučitve verjetnosti zmede ni sklicevalo na dokumente, ki jih je predložila intervenientka.

Končno, Splošno sodišče naj bi podcenilo pomembnost načela preučevanja dejstev po uradni dolžnosti.

⁽¹⁾ UL L 78, str. 1.

Pritožba, ki jo je 6. decembra 2011 vložila Brighton Collectibles, Inc. zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 27. septembra 2011 v zadevi T-403/10, Brighton Collectibles proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) – Felmar

(Zadeva C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: Brighton Collectibles, Inc. (zastopnik: J. Horn, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) in Felmar

Predlogi

- Sodba Splošnega sodišča v zadevi T-403/10 naj se razveljavi,
- UUNT naj se naloži plačilo svojih stroškov in stroškov pritožnice,
- družba Felmar naj nosi svoje stroške, če je intervenirala v postopku.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

S to pritožbo pritožnica trdi, da Splošno sodišče ni v zadostni meri presodilo dokazov, ki so mu bili predloženi, niti ni zadostno obrazložilo svoje odločitve glede navajanega nacionalnega prava, še posebej glede irske in britanske sodne prakse v zvezi z „Passing off“. Zato naj bi Splošno sodišče kršilo določbe

člena 8(4) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ UL L 78, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Nemčija) 13. februarja 2012 – Gemeinde Altrip in drugi proti Land Rheinland-Pfalz

(Zadeva C-72/12)

(2012/C 133/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Gemeinde Altrip, Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Tožena stranka: Land Rheinland-Pfalz

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 6(1) Direktive 2003/35/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS in 96/61/ES glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč razlagati tako, da so bile države članice dolžne določiti, da se določbe nacionalnega prava, ki so bile sprejete za prenos člena 10a Direktive 85/337/EGS ⁽²⁾, uporabljajo tudi za tiste upravne postopke za izdajo dovoljenja, ki so se sicer začeli pred 25. junijem 2005, vendar so bila dovoljenja izdana šele po tem datumu?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 10a Direktive Sveta 85/337/EGS z dne 27. junija 1985 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003, razlagati tako, da so bile države članice glede izpodbijanja postopkovne zakonitosti odločbe dolžne razširiti uporabo določb nacionalnega prava, ki so bile sprejete za prenos člena 10a Direktive 85/337/EGS, tudi na primer presoje vplivov na okolje, ki je bila sicer opravljena, vendar so v zvezi z njo podane napake?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 10a Direktive 85/337/EGS, kadar upravno procesno pravo države članice v skladu s členom 10a, prvi odstavek, točka (b), Direktive 85/337/EGS načelno določa, da je za člane zadevne javnosti dostop do postopka sodnega nadzora odvisen od uveljavljanja kršitve pravice, razlagati tako,