

(b) se storitve tretjega financirajo z oglaševanjem v obliki „pre-roll“ (to je po tem, ko se naročnik logira, ter do začetka prejetja oddajane vsebine) ali „in-skin“ (to je v okviru okna naročnikove sprejemne naprave, na kateri je prikazan sprejeti program, vendar zunaj programske slike), vendar so izvorni oglasi, vključeni v oddajo, predstavljeni naročniku takrat, ko jih v predvajanje uvrsti izdajatelj?

(c) vmesna organizacija:

(i) zagotavlja alternativno storitev storitvi, ki jo zagotavlja izvorni izdajatelj, pri čemer je v neposredni konkurenci z izvornim izdajateljem pri gledalcih, ali

(ii) deluje v neposredni konkurenci z izvornim izdajateljem za oglaševalske dobičke?

(¹) UL L 167, str. 10.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Milano (Italija) 30. novembra 2011 – v kazenskem postopku proti Vincenzu Venerusu

(Zadeva C-612/11)

(2012/C 65/07)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Milano

Stranka v postopku v glavni stvari

Vincenzo Veneruso

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali člena 43 in 49 Pogodbe [ES] v zvezi s pravico do ustanavljanja in svobodo opravljanja storitev v sektorju sprejetja stav za športne dogodke dovoljujeta nacionalno ureditev, ki določa monopol ter sistem koncesij in dovoljenj, ki v okviru določenega števila koncesij določa:

(a) obstoj splošne usmeritve, ki ščiti imetnike koncesij, podeljenih v predhodnem obdobju na podlagi postopka, ki je nezakonito izključil del gospodarskih subjektov;

(b) obstoj določb, ki dejansko zagotavljajo ohranjanje tržnih položajev, pridobljenih po koncu postopka, ki je nezakonito izključil del gospodarskih subjektov (kot na primer prepo-

ved, ki velja za nove koncesionarje, odpiranja novih prodajnih mest v krajši razdalji od obstoječih prodajnih mest, kot je določena;

(c) okoliščine odvzema koncesije in unovčitve zelo visokih varščin, pri čemer med te okoliščine spada tudi neposredno ali posredno opravljanje čezmejnih igralniških dejavnosti, izenačenih s tistimi, ki so predmet koncesije?

Pritožba, ki jo je 29. novembra 2011 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 29. septembra 2011 v zadevi T-442/07, Ryanair Ltd proti Evropski komisiji ob intervenciji družbe Air One SpA

(Zadeva C-615/11 P)

(2012/C 65/08)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, D. Grespan, S. Noë, zastopniki)

Drugi stranki v postopku: Ryanair Ltd, Air One SpA

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 29. novembra 2011 v zadevi T-442/07, Ryanair Ltd proti Evropski komisiji, ki je bila Komisiji vročena 30. septembra 2011, v delu v katerem je ugotovilo, da Komisija Evropskih skupnosti s tem, da ni sprejela odločbe glede prenosa 100 delavcev družbe Alitalia, o katerem jo je družba Ryanair Ltd obvestila z dopisom, ni izpolnila obveznosti iz Pogodbe ES;

— zavrne predlog glede ugotovitve, da Komisija Evropskih skupnosti ni ukrepala, ker ni sprejela odločbe glede prenosa 100 delavcev družbe Alitalia, o katerem jo je družba Ryanair Ltd obvestila z dopisom z dne 16. junija 2006;

— družbi Ryanair Ltd naloži plačilo stroškov;

— podredno, naj,

— zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno razsojanje;

— pridrži odločitev o stroških postopka na prvi stopnji in stroških pritožbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da bi bilo izpodbijano sodbo treba razveljaviti zaradi:

- napačne razlage členov 10(1) in 20(2) Uredbe (ES) št. 659/1999 ⁽¹⁾. Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo, ker je opredelilo merila, na podlagi katerih je mogoče ugotoviti, ali Komisija razpolaga z informacijo ali pritožbo glede domnevno nezakonite pomoči;
- napačne pravne kvalifikacije dopisa družbe Ryanair z dne 16. junija 2006. Splošno sodišče je sklenilo, da je Komisija prejela pritožbo ali informacijo glede domnevno nezakonite pomoči v obliki dopisa z dne 16. junija 2006. Komisije meni, da je Splošno sodišče s tem, da je napačno kvalificiralo ta dopis, napačno uporabilo pravo;
- napačne uporabe prave, ker je Splošno sodišče preverjalo, ali bi Komisija morala ukrepati v smislu člena 232 ES glede na zahteve iz člena 20(2) Uredbe (ES) št. 659/1999.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Înalta Curte de Casație și Justiție (Romunija) 6. decembra 2011 – S.C. „AUGUSTUS“ S.R.L. Iași proti Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

(Zadeva C-627/11)

(2012/C 65/09)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: S.C. „AUGUSTUS“ S.R.L. Iași

Tožena stranka: Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba uredbi št. 1260/1999 ⁽¹⁾ in št. 1268/1999 ⁽²⁾ razlagati tako, da je treba gospodarsko dejavnost upravičencev sredstev SAPARD, dodeljenih pred pristopom Romunije k Evropski uniji, opravljati ob upoštevanju zahtev, določenih za njihovo

dodelitev, v skladu z načelom gospodarske učinkovitosti in uspešnega poslovanja upravičenca, ob tem pa je treba upoštevati tudi konkretne okoliščine naravnih nesreč, ki so se zgodile na lokalni ravni?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1260/1999 z dne 21. junija 1999 o splošnih določbah o Strukturnih skladih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 31).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1268/1999 z dne 21. junija 1999 o podpori Skupnosti za predpristopne ukrepe za kmetijstvo in razvoj podeželja v državah prosilkah Srednje in Vzhodne Evrope v predpristopnem obdobju (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 31, str. 268).

Pritožba, ki jo je Svet Evropske unije vložil 12. decembra 2011 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 27. septembra 2011 v zadevi T-199/04, Gul Ahmed proti Svetu Evropske unije ob intervenciji Evropske komisije

(Zadeva C-638/11 P)

(2012/C 65/10)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Svet Evropske unije (zastopnika: J.-P. Hix, zastopnik, G. Berrisch, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Gul Ahmed Textile Mills Ltd, Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo (sodbo Splošnega sodišča z dne 27. septembra 2011 v zadevi T-199/04 v delu, v katerem je Splošno sodišče (i) razglasilo za nično Uredbo (ES) št. 397/2004 ⁽¹⁾ o uvedbi dokončne protidampinške dajatve pri uvozu bombažnega posteljnega perila s poreklom iz Pakistana („izpodbijana uredba“) in (ii) Svetu naložilo plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke);

- zavrne tretji del petega tožbenega razloga;

- tožbo v preostalem delu vrne v ponovno odločanje Splošnemu sodišču;

- tožeči stranki naloži plačilo stroškov pritožbe; in

- pridrži odločitev o stroških za postopek pred Splošnim sodiščem.