

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je lastna storitev prevoza – ki jo opravi potovalna agencija za pavšalni znesek, ki ga plača turist iz naslova zanj opravljene storitve, ki je obdavčena na podlagi določb členov od 306 do 310 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1), ki določajo posebno ureditev obdavčitve z DDV za potovalne agencije – obdavčena po stopnji davka, ki je določena za turistične storitve, ali po nižji stopnji davka, ki je na podlagi člena 98 v povezavi s točko (5) Priloge III k tej direktivi, določena za storitve prevoza oseb?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Provinciale di Parma (Italija) 7. novembra 2011 – Danilo Debiasi proti Agenzia delle Entrate – Ufficio di Parma**

(Zadeva C-560/11)

(2012/C 25/64)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Commissione Tributaria Provinciale di Parma

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Danilo Debiasi

*Tožena stranka:* Agenzia delle Entrate – Ufficio di Parma

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali obstaja neskladje med nacionalno zakonodajo in pravom Skupnosti, natančneje med členom 19(5) in 19a uredbe predsednika republike št. 633/72 na eni strani ter členom 17(2)(a) Direktive 77/388/EGS<sup>(1)</sup>, dokumentom COM(2001) 260 konč. z dne 23. maja 2001 in dokumentom COM(2000) 348 konč. z dne 7. junija 2000 na drugi strani, ter „neenako obravnavanje“ v zvezi s sistemom DDV med različnimi državami članicami Evropske unije, ker za enake zdravstvene storitve veljajo različne stopnje DDV?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 9, zvezek 1, str. 23.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil de Alicante (Španija) 8. novembra 2011 – Fédération Cynologique Internationale proti Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza**

(Zadeva C-561/11)

(2012/C 25/65)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitveno sodišče**

Juzgado de lo Mercantil de Alicante

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Fédération Cynologique Internationale

*Tožena stranka:* Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali se v okviru postopka zaradi kršitve izključne pravice, ki jo daje znamka Skupnosti, in sicer pravice preprečiti tretjim osebam, da jo uporabljajo v gospodarskem prometu, določene v členu 9(1) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009<sup>(1)</sup> z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti, ta pravica nanaša na katero koli tretjo osebo, ki uporablja znak, ki ustvarja verjetnost zmede (ker je podoben znamki Skupnosti, (podobne) pa so tudi storitve ali blago), ali pa je, nasprotno, tretja oseba, ki uporablja ta znak, ki (ustvarja verjetnost zmede), ki je bil v njeno korist registriran kot znamka Skupnosti, izvzeta, dokler se prej ne ugotovi ničnost te registracije poznejše znamke?

<sup>(1)</sup> UL L 78, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Sibiu (Romunija) 10. novembra 2011 – Mariana Irimie proti Statul român prin Ministerul Finanțelor și Economiei, Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Zadeva C-565/11)

(2012/C 25/66)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunalul Sibiu

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Mariana Irimie

*Tožene stranke:* Statul român prin Ministerul Finanțelor și Economiei, Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je mogoče šteti, da načela učinkovitosti, enakovrednosti in sorazmernosti pravnih sredstev zoper kršitve prava Skupnosti, storjene proti zasebnikom z uporabo zakonodaje, ki ni v skladu s pravom Skupnosti, ki izvirajo iz sodne prakse Sodišča Evropske unije in lastninske pravice, zagotovljene v členu 6 Pogodbe o delovanju Evropske unije ter v členu 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, nasprotujejo nekaterim določbam nacionalnega prava, ki omejujejo višino škode, ki se lahko povrne zasebniku, čigar pravica je bila kršena?