

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 1 Dodatnega protokola št. 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svobod razlagati tako, da dopušča 25-odstotno znižanje plač osebjem, ki prejema plačilo iz javnih sredstev, na podlagi člena 1(1) zakona št. 118/2010 o določitvi nekaterih nujnih ukrepov za vzpostavitev uravnovešenega proračuna?
2. Če je odgovor na vprašanje pritrdilen, ali je pravica do plače absolutna pravica, ki je država ne sme omejiti?

**Pritožba, ki jo je 14. septembra 2011 vložila Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 22. junija 2011 v zadevi T-409/09, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-469/11 P)

(2011/C 331/22)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Pritožnica:* Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zastopnik: N. Korogian-nakis, odvetnik)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

**Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča v zadevi T-409/09,
- v celoti zavrne ugovor nedopustnosti, ki ga je uveljavljala Komisija,
- zadevo vrne Splošnemu sodišču v meritorno presojo,
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov pritožnice, vključno s stroški postopka na prvi stopnji, tudi če bo ta pritožba zavrnjena, in stroškov te pritožbe, če ji bo ugodeno.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica trdi, da bi bilo treba izpodbijati sklep razveljaviti iz naslednjih razlogov:

- Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo s tem, da ni uporabilo člena 102(2) Poslovnika, ki se nanaša na enkratno podaljšanje procesnih rokov za obdobje desetih dni zaradi oddaljenosti v zadevah nepogodbene odgovornosti evropskih institucij.
- Splošno sodišče naj bi kršilo načeli enakega obravnavanja in pravne varnosti, ker ni uporabilo člena 102(2).

— Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo s tem, da se je strinjalo, da je zastaralni rok začel teči z vročitvijo odločitve Komisije, da ponudbo pritožnice zavrne, pritožnici.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākās tiesas Senāts (Republika Latvija) 14. septembra 2011 – SIA „Garkalns“ proti Rīgas dome**

(Zadeva C-470/11)

(2011/C 331/23)

*Jezik postopka: latvijščina*

**Predložitveno sodišče**

Augstākās tiesas Senāts

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* SIA „Garkalns“

*Tožena stranka:* Rīgas dome

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 49 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti in z njim povezano obveznost preglednosti razlagati tako, da je uporaba – v predhodno javno objavljenem zakonu – nedoločnega pravnega pojma, kot je „bistveno škodovanje interesom države in prebivalcev zadevnega upravnega območja“, ki ga je treba konkretizirati ob vsaki posamični uporabi s pomočjo smernic za razlago, hkrati pa pri oceni škodovanja svoboščini dopušča neko fleksibilnost, združljiva z dopustnimi omejitvami svobode opravljanja storitev?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākās tiesas Senāts (Republika Latvija) 14. septembra 2011 – SIA „Cido Grupa“ proti Valsts ieņēmumu dienests**

(Zadeva C-471/11)

(2011/C 331/24)

*Jezik postopka: latvijščina*

**Predložitveno sodišče**

Augstākās tiesas Senāts

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* SIA „Cido Grupa“

*Tožena stranka:* Valsts ieņēmumu dienests