

- (a) da promotor opredeli potrošnika kot dobitnika nagrade, in/ali
- (b) da potrošnik prevzame nagrado, in/ali
- (c) da potrošnik doživi izkušnjo, ki je opisana kot nagrada?
4. Ali uporaba besed „lažen vtis“ v točki 31 nalaga dodatno zahtevo poleg tiste, da potrošnik opravi plačilo ali nosi stroške v zvezi s prevzemom nagrade, da bi nacionalno sodišče lahko ugotovilo kršitev določb točke 31?
5. Če je tako, kako naj nacionalno sodišče ugotovi, ali je bil tak „lažen vtis“ ustvarjen? Še zlasti, ali mora nacionalno sodišče upoštevati relativno vrednost nagrade v primerjavi s stroški prevzema nagrade, ko odloča, ali je bil „lažen vtis“ ustvarjen? Če je tako, ali naj se „relativna vrednost“ oceni z navedbo:
- (a) stroškov na enoto, ki jih ima promotor z nabavo nagrade; ali
- (b) stroškov na enoto, ki jih ima promotor z zagotovitvijo nagrade potrošniku; ali
- (c) vrednosti, ki jo potrošnik lahko pripiše nagradi z navedbo ocene „tržne vrednosti“ enakovrednega predmeta za nakup?

(<sup>1</sup>) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL L 149, str. 22).

## Tožba, vložena 18. avgusta 2011 – Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska proti Svetu Evropske unije

(Zadeva C-431/11)

(2011/C 311/43)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopnika: C. Murrell, zastopnik, T. de la Mare, Barrister)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlogi tožeče stranke

- Sklep Sveta z dne 6. junija 2011 (<sup>1</sup>) o stališču Evropske unije v Skupnem odboru za Evropski gospodarski prostor (EGP)

glede spremembe Priloge VI (Socialna varnost) in Protokola 37 k Sporazumu EGP naj se razglasi za ničnega;

- časovni učinki te razglasitve ničnosti naj se omejijo tj. nastopijo šele, kadar bo Svet na podlagi člena 79(2)(b) PDEU sprejel nov sklep o stališču Evropske unije v Skupnem odboru za Evropski gospodarski prostor (EGP) glede spremembe Priloge VI (Socialna varnost) in Protokola 37 k Sporazumu EGP; in

- Svetu Evropske unije naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Združeno kraljestvo v skladu s členom 264 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Sveta 2011/407/EU z dne 6. junija 2011 o stališču Evropske unije v Skupnem odboru EGP glede spremembe Priloge VI (Socialna varnost) in Protokola 37 k Sporazumu EGP (v nadaljevanju: sklep).

Združeno kraljestvo predlaga:

- (a) Razglasitev ničnosti sklepa:
- (b) V zvezi z razglasitvijo ničnosti sklepa, da se njegove določbe uporabljajo dokler Svet na podlagi člena 79(2)(b) PDEU ne sprejme zakonitega sklepa o stališču Evropske unije v Skupnem odboru EGP glede spremembe Priloge VI (Socialna varnost) in Protokola 37 k Sporazumu EGP; in
- (c) naj Svet plača stroške postopka.

Sklep, ki je bil sprejet na materialno-pravni podlagi člena 48 PDEU je opredelil stališče Evropske unije, ki ga je treba sprejeti v okviru pogajanj znotraj Skupnega odbora EGP glede spremembe priloge VI (Socialna varnost) in Protokola 37 k Sporazumu EGP.

Združeno kraljestvo navaja, da je Svet kot materialno-pravno podlago napačno uporabil člen 48 PDEU. Svet naj bi namreč moral vsak tak sklep opreti na člen 79(2)(b) PDEU, ki daje ustrezno podlago za sprejetje skupnega stališča za sklenitev mednarodnih sporazumov, katerih učinki v EU predstavljajo razširitev pravic iz socialne varnosti na državljane tretjih držav. Člen 48 PDEU daje pristojnost le za zakonodajne ukrepe za nacionalne delavce iz EU in samozaposlene. Člen 79(2)(b) PDEU izrecno daje pristojnost za podeljevanje pravic državljanom tretjih držav, ki zakonito prebivajo v EU.

V skladu s Protokolom 21 se ukrepi, sprejeti v skladu z ali opirajoč se na vse pravne podlage iz naslova V vključno s členom 79(2)(b) PDEU, za Združeno Kraljestvo uporabljajo le če se to odloči, da pri teh ukrepih sodeluje.

Razglasitev ničnosti sklepa se zato predlaga zaradi njegovega sprejetja na napačni pravni podlagi, zaradi česar so bile Združenemu kraljestvu kršene pravice iz protokola 21.

(<sup>1</sup>) Sklep Sveta 2011/407/EU z dne 6. junija 2011 o stališču Evropske unije v Skupnem odboru EGP glede spremembe Priloge VI (Socialna varnost) in Protokola 37 k Sporazumu EGP (UL L 182, str. 12).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Chancery Division) (Združeno kraljestvo) 26. avgusta 2011 – Novartis AG proti Actavis UK Ltd**

(Zadeva C-442/11)

(2011/C 311/44)

Jezik postopka: angleščina

#### Predložitev sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Novartis AG

Tožena stranka: Actavis UK Ltd

#### Vprašanje za predhodno odločanje

Če je bil za učinkovino podeljen dodatni varstveni certifikat za izdelek, kot je opredeljen v Uredbi (ES) št. 469/2009 (<sup>1</sup>): ali so pravice, ki jih podeljuje ta certifikat v skladu s členom 5 te uredbe v zvezi s predmetom, kot je opredeljen v členu 4 te uredbe, kršene:

- (i) z zdravilom, ki vsebuje to učinkovino (v tem primeru valsartan) v kombinaciji z eno ali več učinkovinami (v tem primeru hidroklorotiazidom), ali
- (ii) le z zdravilom, ki vsebuje to učinkovino (v tem primeru valsartan) kot edino učinkovino?

(<sup>1</sup>) Uredba (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (UL L 152, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 30. avgusta 2011 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti razširjeni senat) z dne 16. junija 2011 v zadevi T-196/06, Edison proti Komisiji**

(Zadeva C-446/11 P)

(2011/C 311/45)

Jezik postopka: italijanščina

#### Stranki

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: V. Di Bucci in V. Bottka, zastopnika)

Druga stranka v postopku: Edison SpA

#### Predlogi

— Razveljavi naj se sodba Splošnega sodišča (šesti razširjeni senat) z dne 16. junija 2011, o kateri je bila Komisija obveščena 20. junija 2011;

— zadeva naj se vrne Splošnemu sodišču v novo odločanje;

— pridrži naj se odločitev o stroških na dveh stopnjah;

— če bo sodišče menilo, da lahko vsebinsko odloči, naj zavrne tožbo, ki je bila vložena na prvi stopnji, in družbi Edison SpA naloži plačilo stroškov na dveh stopnjah.

#### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

- (i) Splošno sodišče naj bi kršilo člen 253 ES v povezavi s členom 81 ES, ker je nepravilno določilo predmet in obseg obveznosti obrazložitve glede pripisa odgovornosti družbi, ki ima v lasti 100 % delnic družbe, ki neposredno sodeluje pri kršitvi, za kršitev člena 81 ES, ki temelji na domnevi, ki jo je treba ovreči. Splošno sodišče naj zlasti ne bi upoštevalo zadevnih okoliščin in pravnih pravil, ki urejajo področje, predvsem dokaznega bremena, ki je naloženo pritožnici. Komisiji je nepravilno naložilo obveznost obrazložitve trditve, ki „niso nepomembne“, ne da bi zahtevalo, kot bi moralo, da bi bile te trditve primerne za ovrženje domneve odgovornosti matične družbe.
- (ii) Podredno, Splošno sodišče naj bi kršilo člena 230 in 253 ES, ker je sklenilo, da je odločba nezadostno obrazložena. Po eni strani naj bi napačno uporabilo pravo pri razlagi izpodbijane odločbe, tako da ni preučilo nekaterih upoštevanih delov. Po drugi strani naj bi pomešalo vprašanja obrazložitve in vsebinska vprašanja s tem, da ni upoštevalo pojasnil, podanih v izpodbijani odločbi, tako da je razsodilo, da je Komisija kršila pravice obrambe tožeče stranke in da ta pojasnila niso bila prepričljiva.