

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Germanwings GmbH

Tožena stranka: Amend

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je združljivo z načelom delitve pristojnosti v Evropski uniji, če Sodišče za odpravo obstoječega neenakega obravnavanja Uredbo (ES) št. 261/2004⁽¹⁾ razlaga tako, da je potnik, čigar let zamuja več kot tri ure, upravičen do odškodnine v skladu s členom 7 Uredbe, čeprav Uredba to določa le za primer zavrnitve vkrcanja ali odpovedi rezerviranega leta, pravice potnika v primeru zamude pa omejuje na pomoč v skladu s členom 9 Uredbe in – v primeru več kot peturne zamude – na pomoč v skladu s členom 8(1)(a) Uredbe?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91, UL L 46, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 10. avgusta 2011 – Jutta Leth proti Republik Österreich, Land Niederösterreich

(Zadeva C-420/11)

(2011/C 319/17)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Jutta Leth

Toženi stranki: Republik Österreich, Land Niederösterreich

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je člen 3 Direktive Sveta 85/337/EGS z dne 27. junija 1985 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L 175, 5.7.1985, str. 40)⁽¹⁾, kakor je bil spremenjen z Direktivo Sveta 97/11/ES z dne 3. marca 1997 (UL L 73, 14.3.1997, str. 5)⁽²⁾ in Direktivo 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 (UL L 156, 25.6.2003, str. 17)⁽³⁾ (Direktiva PVO), treba razlagati tako, da:

1. pojem „materialna lastnina“ zajema le njeno substanco ali pa tudi njeno vrednost;

2. je presoja vplivov na okolje namenjena tudi zaščiti posameznika pred premoženjsko škodo, nastalo z zmanjšanjem vrednosti njegove nepremičnine?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta z dne 27. junija 1985 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L 175, str. 40).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 97/11/ES z dne 3. marca 1997 o spremembi Direktive 85/337/EGS o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L 73, str. 5).

⁽³⁾ Direktiva 2003/35/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS in 96/61/ES glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč (UL L 156, str. 17).

Tožba, vložena 1. septembra 2011 – Evropska komisija proti Portugalski republiki

(Zadeva C-450/11)

(2011/C 319/18)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Afonso in L. Lozano Palacios)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Portugalska republika s tem, da se posebna ureditev DDV za potovalne agencije uporablja za potovalne storitve, ki se prodajo osebi, ki ni potnik, kot je določeno z uredbo-zakonom št. 221/85 z dne 3. julija 1985, ni izpolnila obveznosti iz členov od 306 do 310 Direktive o DDV⁽¹⁾;

- Portugalski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija meni, da uporaba posebne ureditve s strani Portugalske republike za storitve, ki jih potovalne agencije opravijo za druge potovalne agencije ali druge davčne zavezance za DDV, ki niso potniki, ni v skladu z določbami prava Unije na tem področju, saj določbe Direktive o DDV zahtevajo, da je uporaba posebne ureditve omejena na storitve, opravljene za potnike.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).