

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 3(5) Direktive 2003/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih za notranji trg z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 96/92/ES⁽¹⁾ v povezavi s Prilogo A, točki (b) in/ali (c), k tej direktivi razlagati tako, da nacionalni predpis o spremembah cen v pogodbah o dobavi električne energije, sklenjenih z gospodinjstvi, za katere velja splošna obveznost oskrbe (tarifni odjemalci), izpolnjuje zahteve po preglednosti, če sicer v njem niso navedeni razlog, pogoji in obseg spremembe cene, vendar je gotovo, da dobavitelj električne energije odjemalce pravočasno vnaprej obvesti o vsaki spremembi cene in da lahko odjemalci pogodbo odpovejo, če ne sprejmejo spremenjenih pogojev, o katerih so bili obveščeni?

⁽¹⁾ Direktiva 2003/54/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih za notranji trg z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 96/92/ES – Izjave o ustavitvi naprav in ukrepov za ravnanje z odpadki (UL L 176, str. 37).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Nejvyšší správní soud (Češka republika) 28. julija 2011 –
Blanka Soukupová proti Ministerstvo zemědělství**

(Zadeva C-401/11)

(2011/C 311/31)

Jezik postopka: češčina

Predložitev sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Blanka Soukupová

Tožena stranka: Ministerstvo zemědělství

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče pojem „normalna starost za upokojitev“ ob prenosu kmetije v skladu s členom 11 Uredbe Sveta (ES) št. 1257/1999 z dne 17. maja 1999 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) ter o spremembi in razveljavitvi določenih uredb⁽¹⁾ razlagati kot „starost, potrebno za pridobitev pravice do starostne pokojnine“ posameznega prosilca na podlagi nacionalne zakonodaje?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je v skladu s pravom Evropske unije in splošnimi načeli Evropske unije,

če se „normalna starost za upokojitev“ ob prenosu kmetije za posamezne prosilce določi različno glede na njihov spol in število otrok, ki so jih vzgojili?

3. Če je odgovor na prvo vprašanje negativen, kakšna merila mora upoštevati nacionalno sodišče pri razlagi pojma „normalna starost za upokojitev“ ob prenosu kmetije na podlagi člena 11 Uredbe Sveta (ES) št. 1257/1999 z dne 17. maja 1999 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) ter o spremembi in razveljavitvi določenih uredb?

⁽¹⁾ UL 1999, L 160, str. 80.

**Pritožba, ki jo je 28. julija 2011 vložila Evropska komisija
zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 17. maja 2011 v
zadevi T-1/08, Buczek Automotive proti Komisiji**

(Zadeva C-405/11 P)

(2011/C 311/32)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: A. Stobiecka-Kuik in T. Maxian Rusche)

Drugi stranki v postopku: Buczek Automotive Sp. z o.o., Republika Poljska

Predlogi

Pritožnica predlaga, naj se:

- sodba Splošnega sodišča z dne 17. maja 2011 v zadevi T-1/08, Buczek Automotive proti Komisiji, razveljavi in delu, v katerem se izpodbijana odločba razglasi za nično;
- dokončno odloči o vprašanjih, ki so predmet te pritožbe;
- zadeva glede preostalih očitkov iz postopka na prvi stopnji vrne Splošnemu sodišču v ponovno presojo;
- pridrži odločitev o stroških.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Komisija navaja dva pritožbena razloga, in sicer kršitev člena 107(1) PDEU in kršitev člena 107(1) PDEU v povezavi s členom 296 PDEU ter Protokola št. 8 k Aktu o pristopu iz leta 2004 o prestrukturiranju poljske jeklarske industrije⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Protokol št. 8).