

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 1(1) Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah ⁽¹⁾ in člen 18 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da je dopustno, da se sodna pisanja, naslovljena na stranko s stalnim ali običajnim prebivališčem v drugi državi članici, shranijo v spis in pri tem štejejo za vročena, če ta stranka ni določila pooblaščenca za sprejem pisanj s prebivališčem v državi članici, v kateri teče sodni postopek?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah (vročanje pisanj) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 (UL L 324, str. 79).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 29. junija 2011 – J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV; druga stranka v postopku: Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-326/11)

(2011/C 269/57)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV

Druga stranka v postopku: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 13(B)(g) v povezavi s členom 4(3)(a) Šeste direktive ⁽¹⁾ razlagati tako, da dobava objekta, na katerem je prodajalec pred dobavo zaradi postavitve novega objekta začel s prenovitvenimi deli, ki jih je po dobavi nadaljeval in dokončal kupec, ni oproščena davka na dodano vrednost?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL L 145, str. 1).

Pritožba, ki jo je Alder Capital Ltd vložila 28. junija 2011 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. aprila 2011 v zadevi T-209/09, Alder Capital Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Gimv Nederland BV

(Zadeva C-328/11 P)

(2011/C 269/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Alder Capital Ltd (zastopnika: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Gimv Nederland BV

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 13. aprila 2011 v zadevi T-209/09 in odločbo drugega odbora za pritožbe Urada z dne 20. februarja 2009 v zadevi R 486/2008-2;
- stroške postopka pred odborom za pritožbe Urada, Splošnim sodiščem in tem Sodiščem, nosita Urad in intervenientka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti iz treh ločenih razlogov.

Glavni razlog je, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ko je menilo, da je bil odbor za pritožbe po uradni dolžnosti zavezan preizkusiti zahtevo za ugotovitev ničnosti, saj je bila predložena oddelku za izbris pri Uradu. Pritožnica trdi, da je bil preizkus omejen na predmet pritožbe pred oddelkom za pritožbe, ki jo je pritožnica vložila.

Podredni razlogi so:

- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, s tem ko je trditve pritožnice, da je intervenientka pri ponujanju storitev, za katere se je v Nemčiji uporabljala znamka „Halder“, kršila veljavno odobritev in predpise za finančne storitve ter zakone in uredbe proti pranju denarja, zavrnilo kot „neupoštevne“ (kršitev člena 56(2) in (3) Uredbe o znamki Skupnosti v povezavi s členom 15 Uredbe o znamki Skupnosti), in
- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s sklepom, da obstaja verjetnost zmede, čeprav je bila stopnja pozornosti javnosti „zelo visoka“ (kršitev člena 8(1)(b) Uredbe o znamki Skupnosti).