

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Förvaltningsrätten i Falun (Švedska) 27. junija 2011 –
Daimler AG proti Skatteverket**

(Zadeva C-318/11)

(2011/C 269/54)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Förvaltningsrätten i Falun

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Daimler AG

Tožena stranka: Skatteverket

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Kako naj se pri odmeri na podlagi ustreznih določb prava Evropske unije razlaga izraz „stalna poslovna enota, iz katere se opravljajo poslovne transakcije“? ⁽¹⁾
2. Ali naj se davčni zavezanec s sedežem gospodarske dejavnosti v drugi državi članici, čigar dejavnost pretežno vključuje proizvodnjo in prodajo avtomobilov in ki je izvajal zimsko testiranje modelov avtomobilov v obratih na Švedskem, obravnava, kot da ima stalno poslovno enoto na Švedskem, iz katere se opravljajo poslovne transakcije, če je ta oseba kupila blago in storitve, prejete in uporabljene v obratih za testiranje na Švedskem, ne da bi bilo njeno osebje stalno nameščeno na Švedskem, in če je testiranje potrebno za opravljanje gospodarske dejavnosti davčnega zavezanca v drugi državi članici?
3. Če ima davčni zavezanec v popolni lasti švedsko hčerinsko družbo, katere namen naj bi skoraj izključno bilo opravljanje raznih storitev davčnemu zavezancu za to testiranje, ali to vpliva na odgovor na drugo vprašanje?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1), Osmo direktiva Sveta 79/1072/EGS z dne 6. decembra 1979 o uskladitvi zakonov držav članic o prometnih davkih - postopki za vračilo davka na dodano vrednost davčnim zavezancem, katerih sedež ni na ozemlju države (UL L 331, str. 11), Direktiva Sveta 2008/9/ES z dne 12. februarja 2008 o podrobnih pravilih za vračilo davka na dodano vrednost, opredeljenih v Direktivi 2006/112/ES, davčnim zavezancem, ki nimajo sedeža v državi članici vračila, ampak v drugi državi članici (UL L 44, str. 23).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Förvaltningsrätten i Falun (Švedska) 27. junija 2011 –
Widex A/S proti Skatteverket**

(Zadeva C-319/11)

(2011/C 269/55)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Förvaltningsrätten i Falun

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Widex A/S

Tožena stranka: Skatteverket

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Kako naj se pri odmeri na podlagi ustreznih določb prava Evropske unije razlaga izraz „stalna poslovna enota, iz katere se opravljajo poslovne transakcije“? ⁽¹⁾
2. Ali naj se davčni zavezanec s sedežem gospodarske dejavnosti v drugi državi članici, čigar dejavnost med drugim vključuje zlasti proizvodnjo in prodajo slušnih aparatov in ki je izvajal raziskave na področju avdiologije iz raziskovalnega centra na Švedskem, obravnava, kot da ima stalno poslovno enoto na Švedskem, iz katere se opravljajo poslovne transakcije, če je ta oseba kupila blago in storitve, ki jih je prejemal in uporabljal zadevni raziskovalni center na Švedskem?

⁽¹⁾ Člena 170 in 171 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006 L 347, str. 1), člena 1 in 2 Osmo direktive Sveta z dne 6. decembra 1979 o uskladitvi zakonov držav članic o prometnih davkih - postopki za vračilo davka na dodano vrednost davčnim zavezancem, katerih sedež ni na ozemlju države (UL 1979 L 331, str. 11).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd
Rejonowy w Koszalinie (Republika Poljska) 28. junija 2011 –
Krystyna Alder in Ewald Alder proti Sabini Orłowski in
Czesławu Orłowskiemu**

(Zadeva C-325/11)

(2011/C 269/56)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy w Koszalinie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Krystyna Alder in Ewald Alder

Toženi stranki: Sabina Orłowska in Czesław Orłowski

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 1(1) Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah ⁽¹⁾ in člen 18 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da je dopustno, da se sodna pisanja, naslovljena na stranko s stalnim ali običajnim prebivališčem v drugi državi članici, shranijo v spis in pri tem štejejo za vročena, če ta stranka ni določila pooblaščenca za sprejem pisanj s prebivališčem v državi članici, v kateri teče sodni postopek?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah (vročanje pisanj) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 (UL L 324, str. 79).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 29. junija 2011 – J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV; druga stranka v postopku: Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-326/11)

(2011/C 269/57)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: J. J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV

Druga stranka v postopku: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 13(B)(g) v povezavi s členom 4(3)(a) Šeste direktive ⁽¹⁾ razlagati tako, da dobava objekta, na katerem je prodajalec pred dobavo zaradi postavitve novega objekta začel s prenovitvenimi deli, ki jih je po dobavi nadaljeval in dokončal kupec, ni oproščena davka na dodano vrednost?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL L 145, str. 1).

Pritožba, ki jo je Alder Capital Ltd vložila 28. junija 2011 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. aprila 2011 v zadevi T-209/09, Alder Capital Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Gimv Nederland BV

(Zadeva C-328/11 P)

(2011/C 269/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Alder Capital Ltd (zastopnika: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Gimv Nederland BV

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 13. aprila 2011 v zadevi T-209/09 in odločbo drugega odbora za pritožbe Urada z dne 20. februarja 2009 v zadevi R 486/2008-2;
- stroške postopka pred odborom za pritožbe Urada, Splošnim sodiščem in tem Sodiščem, nosita Urad in intervenientka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti iz treh ločenih razlogov.

Glavni razlog je, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ko je menilo, da je bil odbor za pritožbe po uradni dolžnosti zavezan preizkusiti zahtevo za ugotovitev ničnosti, saj je bila predložena oddelku za izbris pri Uradu. Pritožnica trdi, da je bil preizkus omejen na predmet pritožbe pred oddelkom za pritožbe, ki jo je pritožnica vložila.

Podredni razlogi so:

- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, s tem ko je trditve pritožnice, da je intervenientka pri ponujanju storitev, za katere se je v Nemčiji uporabljala znamka „Halder“, kršila veljavno odobritev in predpise za finančne storitve ter zakone in uredbe proti pranju denarja, zavrnilo kot „neupoštevne“ (kršitev člena 56(2) in (3) Uredbe o znamki Skupnosti v povezavi s členom 15 Uredbe o znamki Skupnosti), in
- Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s sklepom, da obstaja verjetnost zmede, čeprav je bila stopnja pozornosti javnosti „zelo visoka“ (kršitev člena 8(1)(b) Uredbe o znamki Skupnosti).