

V primeru pritrilnega odgovora na to vprašanje:

3. Ali je člen 10(1) Sklepa št. 1/80 treba razlagati tako, da po poteku obdobja veljavnosti v skladu z nacionalnimi predpisi za takšna obdobja, v katerih je turški delavec dejansko izrabil pred tem zakonito mu izdano časovno neomejeno delovno dovoljenje in je delal, prepoved diskriminacije, ki je določena v tem predpisu, nacionalnim organom vsekakor ne prepoveduje, da odpravijo časovno omejena dovoljenja za prebivanje, ki so bila turškemu delavcu nezakonito izdana za določen čas?
4. Ali je, dalje, člen 10(1) Sklepa št. 1/80 treba razlagati tako, da ta določba zajema izključno takšno zaposlitev, ki jo turški delavec, ki ima časovno in stvarno neomejeno delovno dovoljenje, ki so mu ga zakonito izdali nacionalni organi, izvršuje v trenutku prenehanja časovno omejenega dovoljenja za prebivanje, ki je bilo izdano za drug namen, in da turški delavec v takšnem položaju zaradi tega ne more zahtevati, da nacionalni organi tudi po dokončni opustitvi te zaposlitve dovolijo njegovo nadaljnje prebivanje za novo zaposlitev, glede na primer tudi po časovni prekinitvi, ki je potrebna za iskanje delovnega mesta?
5. Ali je člen 10(1) Sklepa št. 1/80, dalje, treba razlagati tako, da prepoved diskriminacije nacionalnim organom države članice gostiteljice (le) prepoveduje, da za turškega državljanca, ki je vključen v zakoniti trg dela in mu je ta država izvirno podelila več pravic v zvezi z opravljanjem zaposlitve kot pa glede na njegovo prebivanje, sprejme ukrepe za prenehanje prebivanja po poteku nazadnje izdanega dovoljenja za prebivanje, če ti ukrepi ne služijo varstvu upravičenega interesa države, a teh organov to ne zavezuje, da izdajo dovoljenje za prebivanje?

(¹) Sklep Pridružitvenega sveta št. 1/80 z dne 19. septembra 1980 o razvoju pridružitve med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Baranya Megyei Bíróság (Republika Madžarska) 3. junija 2011 – Mecsek-Gabona Kft. proti Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Zadeva C-273/11)

(2011/C 269/44)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Baranya Megyei Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Mecsek-Gabona Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 138(1) Direktive 2006/112 (¹) razlagati tako, da je dobava blaga oproščena DDV, če je bilo blago dobavljeno kupcu, ki je bil ob sklenitvi prodajne pogodbe za namene DDV registriran v drugi državi članici, in če je bilo v prodajni pogodbi dogovorjeno, da se pravica do razpolaganja in lastninska pravica na kupca preneseta ob naložitvi blaga na prevozno sredstvo ter da kupec prevzema obveznost prevoza blaga v drugo državo članico?
2. Ali za to, da je dobava blaga oproščena DDV, z vidika prodajalca zadostuje, da se ta prepriča, da je prevoz prodanega blaga opravljen z vozili, registriranimi v tujini, ter da razpolaga s tovorni listi CMR, ki jih je izdal kupec, ali pa se mora prepričati, da je prodano blago prešlo državno mejo in je bilo dostavljeno znotraj ozemlja Skupnosti?
3. Ali lahko nastane dvom glede tega, ali je dobava blaga oproščena DDV, samo zato, ker davčni organ druge države članice retroaktivno – z učinkom na čas pred dobavo blaga – izbriše unijsko davčno številko kupca?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 3. junija 2011 – GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH proti Finanzamt Bayreuth

(Zadeva C-275/11)

(2011/C 269/45)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH

Tožena stranka: Finanzamt Bayreuth

Vprašanje za predhodno odločanje

V zvezi z razlago „upravljanja posebnih investicijskih skladov“ v smislu člena 13(B)(d), točka 6, Direktive 77/388/EGS (¹):

Ali je storitev tretjega upravljavca posebnih investicijskih skladov dovolj specifična in zato oproščena, le če