

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je treba pravna pravila, kot so določena v členu 82(1)(a) Direktive 83/181/EGS in členu 84(1)(a) Direktive 2009/132/ES, razlagati tako, da prepovedujejo državi članici, da primere oprostitve DDV ob uvozu za gorivo omeji tako, da določi, da taka oprostitve velja izključno za gorivo, ki je uvoženo na ozemlje Evropske unije v standardnih rezervoarjih avtomobilskih vozil in je nujno za delovanje teh vozil?

- (¹) Uredba Sveta (EGS) št. 918/83 z dne 28. marca 1983 o sistemu oprostitve carin v Skupnosti (UL 1983 L 105, str. 1).
 (²) Uredba Sveta (ES) št. 1186/2009 z dne 16. novembra 2009 o sistemu oprostitve carin v Skupnosti (UL 2009 L 324, str. 23).
 (³) Direktiva Sveta z dne 28. marca 1983 o določitvi področja uporabe člena 14(1)(d) Direktive 77/388/EGS glede oprostitve davka na dodano vrednost na končni uvoz določenega blaga (UL 1983 L 105, str. 38).
 (⁴) Direktiva Sveta 2009/132/ES z dne 19. oktobra 2009 o določitvi področja uporabe 143(b) in (c) Direktive 2006/112/ES glede oprostitve davka na dodano vrednost na končni uvoz določenega blaga (UL 2009 L 292, str. 5).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Geldern (Nemčija) 24. maja 2011 – Nadine Büsch in Björn Siever proti Ryanair Ltd

(Zadeva C-255/11)

(2011/C 226/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Geldern

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Nadine Büsch in Björn Siever

Tožena stranka: Ryanair Ltd

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali gre pri pravici do izravnave iz člena 7 Uredbe o pravicah potnika (¹) za zahtevek za odškodnino, za katerega na podlagi člena 29, prvi stavek, Montrealske konvencije (²) veljajo omejitve odgovornosti iz te konvencije, če jo je treba priznati zaradi velike zamude leta?

2. Ali je pravica do izravnave iz člena 7 Uredbe o pravicah

potnika taka, da njen namen ni povračilo škode v smislu člena 29, drugi stavek, Montrealske konvencije, če presega škodo, ki potniku nastane zaradi velike zamude? Ali je s tem pravica do izravnave izključena v celoti ali pa jo je mogoče v primerih zamude uveljavljati le do višine dejansko nastale škode?

(¹) Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91; UL L 46, str. 1.

(²) Sklep Sveta z dne 5. aprila 2001 o sklenitvi Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz (Montrealska konvencija) s strani Evropske skupnosti; UL L 194, str. 38.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 26. maja 2011 – Peter Sweetman, Irska, Attorney General, Minister for the Environment, Heritage and Local Government proti An Bord Pleanala

(Zadeva C-258/11)

(2011/C 226/29)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Supreme Court

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Peter Sweetman, Irska, Attorney General, Minister for the Environment, Heritage and Local Government

Tožena stranka: An Bord Pleanala

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Kakšna pravna merila mora uporabiti pristojni organ pri presoji, ali načrt ali projekt, za katerega se uporablja člen 6(3) Direktive o habitatih (¹), ne bo „škodoval celovitosti območja“?

2. Ali ima uporaba previdnostnega načela za posledico, da takega načrta ali projekta ni mogoče dovoliti, če bi povzročil trajno nepopravljivo izgubo celotnega zadevnega habitata ali njegovega dela?

3. Kakšno, če sploh obstaja, je razmerje med členom 6(4) in sprejetjem odločitve v skladu s členom 6(3), da načrt ali projekt ne bo škodoval celovitosti območja?

(¹) Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 (UL L 206, str. 7).