

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Susana Natividad Martínez Álvarez

Tožena stranka: Consejería de Presidencia, Justicia e Igualdad del Principado de Asturias

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je člen 7(1) Direktive 2003/88/ES⁽¹⁾ Evropskega sveta in Parlamenta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa v povezavi s členom 31(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji (kot je člen 502(4) Ley Orgánica del Poder Judicial 6/1985 (sistemski zakon o sodiščih 6/1985) z dne 1. julija 1985), ki določa, da se v primeru, da delavec po nastopu dopusta postane začasno nezmožen za delo, dopust šteje za prekinjen samo, kadar nezmožnost za delo zajema bolnišnično zdravljenje, s čimer so izključeni vsi drugi primeri začasne nezmožnosti za delo, v katerih delavec tako nima pravice do poznejšega izkoriščanja dopusta?

⁽¹⁾ UL L 299, str. 9.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 2. maja 2011 – Georg Köck proti Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb

(Zadeva C-206/11)

(2011/C 226/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj izredne revizije: Georg Köck

Nasprotna stranka v postopku izredne revizije: Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člena 3(1) in 5(5) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES⁽¹⁾ z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive [Sveta] 84/450/EGS, [direktiv Evropskega parlamenta in Sveta] 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 [Evropskega parlamenta in Sveta] (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) ali druge določbe te direktive nasprotujejo nacionalni ureditvi, v skladu s katero je napoved razprodaje brez dovoljenja pristojnega upravnega

organa nedopustna in jo je zato treba v sodnem postopku prepovedati, ne da bi moralo sodišče v tem postopku preveriti, ali je ta poslovna praksa zavajajoča, agresivna ali drugače nepoštena?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah); UL L 149, str. 22.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 9. maja 2011 – Jyske Bank Gibraltar Limited proti Administración del Estado

(Zadeva C-212/11)

(2011/C 226/21)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Jyske Bank Gibraltar Limited

Tožena stranka: Administración del Estado

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali v skladu s členom 22(2) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/60/ES⁽¹⁾ z dne 26. oktobra 2005 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja in financiranje terorizma država članica lahko zahteva, da se podatki, ki jih morajo posredovati kreditne ustanove, ki na njenem ozemlju delujejo brez stalnega sedeža, nujno predložijo neposredno njenim organom, pristojnim za preprečevanje pranja denarja, ali pa mora biti zahteva za predložitev podatkov naslovljena na enote za finančni nadzor države članice, na ozemlju katere se nahaja obvezana kreditna ustanova?

⁽¹⁾ UL L 309, str. 15.

Tožba, vložena 10. maja 2011 – Evropska komisija proti Francoski republiki

(Zadeva C-216/11)

(2011/C 226/22)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: W. Mölls in O. Beynet, zastopnika)