

finance z dne 28. novembra 2008 o izvajanju nekaterih določb zakona o davku na dodano vrednost) (UL št. 212, pozicija 1336 s spremembami) uporabila oprostitev davka na dobavo osebnih avtomobilov in drugih motornih vozil, ki jo opravijo davčni zavezanci, ki so imeli ob pridobitvi teh avtomobilov in vozil le pravico do delnega odbitka vstopnega davka, ki je bil določen v členu 86(3) zakona z dne 11. marca 2004 o davku na dodano vrednost (UL št. 54, pozicija 535 s spremembami; v nadaljevanju: zakon o DDV) – ponovno prodajo in so bili ti avtomobili in vozila rabljeno blago v smislu člena 43(2) zakona o DDV in člena 311(1), točka 1, Direktive 112?

(<sup>1</sup>) UL L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Ireland (Irska) 13. aprila 2011 – HID, BA v Refugee Applications Commission, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General**

(Zadeva C-175/11)

(2011/C 204/26)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitveno sodišče**

High Court of Ireland

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: HID, BA

Tožene stranke: Refugee Applications Commission, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Irska, Attorney General

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali določbe Direktive Sveta 2005/85/ES (<sup>1</sup>) z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah ali pa splošna pravna načela Evropske unije državi članici prepovedujejo sprejetje upravnih ukrepov, ki zahtevajo, da se vrsta prošelj za azil, opredeljenih na podlagi državljanstva ali države izvora prosilca za azil, preizkusi in se o njih odloči v skladu s pospešenim ali prednostnim postopkom?
2. Ali je treba člen 39 zgoraj navedene direktive, če se razlaga v povezavi z uvodno izjavo 27 in členom 267 PDEU, razlagati tako, da je v nacionalnem pravu učinkovito pravno sredstvo, ki se zahteva v tej določbi, določeno, če je revizija

ali pritožba v zvezi z odločbo o prošnjah na prvi stopnji na podlagi zakona dodeljena Tribunalu, ustanovljenim na podlagi zakona in je pristojen za sprejetje zavezujočih odločb – v korist prosilcev za azil – o pravnih in dejanskih vprašanjih, ki so upoštevana za prošnjo za azil, ne glede na obstoj upravne ali organizacijske ureditve, za katero velja nekaj ali pa vse značilnosti:

- vladni minister obdrži preostanek diskrecijske pravice za razveljavitev zavrnilne odločbe o prošnji za azil;
- med organi, pristojnimi za odločbo na prvi stopnji, in organi, ki odločajo o pritožbah, obstajajo organizacijske in upravne povezave;
- minister imenuje člane Tribunala, ki sprejemajo odločitve, delajo za krajši delovni čas, in sicer za triletno obdobje, plačani pa so za vsak posamezen primer;
- minister obdrži pooblastilo za dajanje takih navodil, kot so opredeljena v členih 12, 16(2B)(b) in 16(11) zgoraj navedenega zakona?

(<sup>1</sup>) UL L 326, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 22. aprila 2011 – Daniela Mühlleitner proti Ahmadu Yusufiju in Wadatu Yusufiju**

(Zadeva C-190/11)

(2011/C 204/27)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Daniela Mühlleitner

Tožena stranka: Ahmad Yusufi in Wadat Yusufi

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali uporaba člena 15(1)(c) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (Bruseljska uredba I) (<sup>1</sup>) predpostavlja, da je bila pogodba med potrošnikom in podjetnikom sklenjena na daljavo?

(<sup>1</sup>) UL 2001, L 12, str. 1.