

4. Ali ima v primeru, kot je ta iz postopka v glavni stvari, družba – tožeča stranka – pravico do odbitka vstopnega davka pri nakupu nepremičnine, stanovanja v Sofiji?

(<sup>1</sup>) UL L 347, str. 1.

#### Tožba, vložena 5. aprila 2011 – Evropska komisija proti Francoski republiki

(Zadeva C-164/11)

(2011/C 186/22)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnik: W. Mölls, zastopnik)

Tožena stranka: Francoska republika

#### Predloga tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Francoska republika s tem, da ni sprejela ustreznih določb za prilagoditev svojega sistema obdavčitve elektrike določbam Direktive 2003/96/ES (<sup>1</sup>) kljub izteku prehodnega obdobja iz člena 18(10), drugi pododstavek, te direktive, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;

— Francoski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija v tožbi navaja, da je kljub poteku prehodnega obdobja, ki je bilo dano toženi stranki, in sicer 1. januarja 2009, ta še vedno ni prilagodila vseh značilnosti sistema obdavčitve elektrike določbam direktive. Po mnenju francoskih organov zakon št. 2010-1488 z dne 7. decembra 2010, ki je bil sprejet in je začel veljati po izteku roka, določenega v obrazloženem mnenjem, prenaša v notranje pravo določbe navedene direktive. Po mnenju Komisije je treba to tožbo sprejeti glede na stanje nacionalnega prava, ki je veljalo ob izteku roka, določenega v obrazloženem mnenju.

Komisija opozarja, da Francija v vsakem primeru še vedno ni prilagodila vseh značilnosti svojega sistema obdavčitve elektrike tako, da bi jih uskladila z določbami direktive. Tako tožeča stranka zavrača trditev nacionalnih organov, v skladu s katero naj direktiva ne bi prepovedovala prilagoditev v zvezi z zvišanjem trošarin glede na zadevna geografska območja. Direktiva naj bi nasprotno določala načelo enotne stopnje za vso porabljeno električno energijo na območju iste države članice in v členih 5, 14, 15 in 17 taksativno naštevata odstopanja od tega načela.

Komisija poleg tega zavrača stališče francoskih organov, v skladu s katerim naj „zadevno tarifno razlikovanje“ ne bi vodilo do tveganja za goljufijo in do dodatnih obremenitev operaterjev ter naj ne bi pomenilo ovire za vstop tujih dobaviteljev na trg.

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije (UL L 283, str. 51).

#### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 18. aprila 2011 – CIMADE, Groupe d'information et de soutien des immigrés (GISTI) proti Ministre de l'Intérieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'Immigration

(Zadeva C-179/11)

(2011/C 186/23)

Jezik postopka: francoščina

#### Predložitveno sodišče

Conseil d'État

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: CIMADE, Groupe d'information et de soutien des immigrés (GISTI)

Tožena stranka: Ministre de l'Intérieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'Immigration

#### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali Direktiva Sveta 2003/9/ES z dne 27. januarja 2003 (<sup>1</sup>) prisilcem – glede katerih država članica, v kateri je bila vložena prošnja za azil, v skladu z Uredbo Sveta (ES) št. 343/2003 z dne 18. februarja 2003 (<sup>2</sup>) odloči, da bo k sprejemu pozvala drugo državo članico, za katero šteje, da je odgovorna za obravnavanje te prošnje – med trajanjem postopka sprejema ali ponovnega sprejema s strani te druge države zagotavlja pravico do minimalnih pogojev za sprejem, določenih v tej direktivi?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:
  - a) Ali obveznost, ki jo tako ima prva država članica, da zagotovi minimalne pogoje za sprejem, preneha z dnem odločbe o odobritvi zahteve s strani države, na katero je bila zahteva naslovljena, med dejanskim sprejemom ali ponovnim sprejemom prisilca za azil, ali na drug dan?