

5. Splošno sodišče naj bi storilo napako s tem, da je ugotovilo, da sta si „dekorativna oblika“ in „analiza“ v nasprotju, pri tem pa ni upoštevalo, da je treba znamke presoјati glede na celoten vtis, ki ga dajejo.
6. Splošno sodišče naj bi na podlagi teh pravno napačnih elementov ugotovilo, da prijavljena znamka nima razlikovalnega učinka, čeprav bi ji bil ob pravilni uporabi člena 7(1)(b) Uredbe o znamki Skupnosti razlikovalni učinek priznan.

II. Kršitev pravice do izjave

7. Splošno sodišče naj bi s tem, da v svoji odločbi ni upoštevalo večjega dela navedb pritožnice, kršilo njeno pravico do izjave.

III. Kršitev člena 73, prvi stavek, Uredbe o znamki Skupnosti (obveznost obrazložitve)

8. Splošno sodišče naj bi sodbo utemeljilo z ugotovitvijo, da ni bilo dokazano, da je podoba, ki sestavlja znamko, svojstvena, čeprav bi moral UUNT v skladu z načelom ugotavljanja dejanskega stanja po uradni dolžnosti s predložitvijo primerljivih podob, ki obstajajo na trgu, ovreči domnevo, da je podoba svojstvena. Splošno sodišče naj očitno ne bi hotelo obravnavati trditve pritožnice in s tem naj bi kršilo obveznost obrazložitve.
9. Splošno sodišče naj bi v svoji odločbi sicer upoštevalo del navedb pritožnice, vendar naj jih v svoji odločbi ne bi presodilo ali podrobno navedlo, s tem pa naj ne bi izpolnilo svoje obveznosti, da svojo odločbo prepričljivo utemelji.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden 7. marca 2011 – Staatssecretaris van Financiën proti U. Notermans-Boddenberg

(Zadeva C-114/11)

(2011/C 152/22)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Financiën

Tožena stranka: U. Notermans-Boddenberg

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali gre ob upoštevanju člena 39 ES (postal člen 45 PDEU) ali člena 18 ES (postal člen 21 PDEU) za položaj, pri katerem je treba uporabiti pravo Skupnosti, če država članica svojemu prebivalcu zaradi uporabe njegovega motornega vozila v cestnem omrežju na njenem ozemlju odmeri davek, če

— je to vozilo registrirano v drugi državi članici,

— je to vozilo v okviru selitve del osebne lastnine prebivalca, ki se je preselil iz druge države članice in pri tem obdržal svoje državljanstvo, in

— to vozilo ta prebivalec po selitvi uporablja enako kot prej, to pomeni za zasebne namene in tudi za prevoz na delovno mesto v državo članico, v kateri je prej prebival?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Apelacyjny w Warszawie (Republika Poljska) 2. marca 2011 – Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe proti Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

(Zadeva C-115/11)

(2011/C 152/23)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe

Tožena stranka: Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali dejstvo, da „oseb[a], ki je običajno zaposlena na ozemlju dveh ali več držav članic“, pri čemer je v točki (b) tega člena določeno, da gre za drugo osebo, ki ni omenjena v točki (a), spada na področje uporabe člena 14(2), prvi stavek, Uredbe Sveta (EGS) št. 1408/71 (1) z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe, samozaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti (UL L 149, str. 2) – v primeru osebe, zaposlene pri enem (in istem) delodajalcu – pomeni,