

2. Ali je treba člen 15 Sporazuma o sedežu v povezavi s členom 36 Statuta Evropskega sistema centralnih bank (ESCB) in ECB razlagati ozko, tako da je možnost uporabe nemškega socialnega prava – v katerem je urejena dajatev – za uslužbenca ECB izključena le, če ECB uslužbencem v skladu s „pogoji za zaposlitev“ plačuje primerljivo socialno dajatev?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen:
- (a) Ali je treba navedeni določbi razlagati tako, da nasprotujeta uporabi nacionalnega predpisa, ki pri odobritvi družinskih dajatev upošteva le načelo teritorialnosti?
- (b) Ali se predarki Sodišča v zadevi Bosmann (C-352/06, ZOdl. 2008, str. I 3827, točke od 31 do 33) lahko uporabijo tudi v zvezi z uporabo navedenih določb? Ali člen 15 Sporazuma o sedežu v povezavi s členom 36 Statuta ESCB in ECB Zvezni republiki Nemčiji odvzema pristojnost, da uslužbencem ECB, ki prebivajo na njenem ozemlju, odobri družinske dajatve?

dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanje zraka in čistejšem zraku za Evropo;

— Italijanski republiki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Člen 5(1) Direktive 1999/30 določa, da države članice sprejmejo potrebne ukrepe, s katerimi zagotovijo, da koncentracije PM₁₀ v zunanjem zraku ne presegajo mejnih vrednosti iz oddelka I Priloge III po datumih, ki so tam določeni. V obravnavanem primeru je upošteveni datum 1. januar 2005.

S presojo, ki jo je Komisija opravila v zvezi z letnimi poročili, ki so bila predložena za leta od 2005 do 2007, so bila ugotovljena presežanja mejnih vrednosti trdnih delcev PM₁₀ na številnih območjih in urbanih aglomeracijah. Poleg tega novejši podatki, ki jih je predložila Italija in ki se nanašajo na leto 2009, kažejo, da so dnevne in/ali letne mejne vrednosti še naprej presežene kar na sedemdesetih območjih.

Italija zato ni izpolnila obveznosti iz člena 5(1) Direktive 1999/30 v delu, v katerem se nanaša na območja in leta.

Tožba, vložena 16. februarja 2011 – Evropska komisija proti Italijanski republiki

(Zadeva C-68/11)

(2011/C 145/10)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Alcover San Pedro in S. Mortoni, zastopnika)

Tožena stranka: Italijanska republika

Predloga tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Italijanska republika, s tem da je v več zaporednih letih presegala mejne vrednosti za delce PM₁₀ v zunanjem zraku na številnih območjih in aglomeracijah za kakovost zraka na celotnem italijanskem ozemlju, ni izpolnila obveznosti iz člena 5(1) Direktive Sveta 1999/30/ES⁽¹⁾ z dne 22. aprila 1999 o mejnih vrednostih žveplovega dioksida, dušikovega dioksida in dušikovih oksidov, trdnih delcev in svinca v zunanjem zraku, ki je postal člen 13(1) Direktive 2008/50/ES⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z

⁽¹⁾ UL L 163, str. 41.

⁽²⁾ UL L 152, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg te Brugge (Belgija) 16. februarja 2011 – Connoisseur Belgium BVBA proti Belgische Staat

(Zadeva C-69/11)

(2011/C 145/11)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Connoisseur Belgium BVBA

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 26 zakonika o davku na dodano vrednost krši člen 11(A)(1)(a) Šeste direktive ⁽¹⁾, postal člen 73 Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽²⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, in načelo nevtralnosti davka na dodano vrednost, če se ta določba razlaga tako, da se davek na dodano vrednost dolguje za stroške in zneske, ki se s pogodbenici lahko zaračunajo v skladu s pogodbo, a niso bili zaračunani?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta (77/388/EGS) z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1).

⁽²⁾ UL L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Združeno kraljestvo) 22. februarja 2011 – Secretary of State for the Home Department proti Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

(Zadeva C-83/11)

(2011/C 145/12)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Secretary of State for the Home Department

Nasprotne stranke: Muhammad Sazzadur Rahman, Fazly Rabby Islam, Mohibullah Rahman

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se s členom 3(2) Direktive 2004/38/ES ⁽¹⁾ od države članice zahteva, da z zakonsko določbo olajša vstop v državo članico in/ali prebivanje v njej kategoriji drugih družinskih članov, ki niso državljani Evropske unije in ki lahko izpolnijo pogoje iz člena 10(2)?
2. Ali se drugi družinski član, kot je naveden v prvem vprašanju, lahko sklicuje na neposredno uporabo člena 3(2) Direktive 2004/38/ES, če ne more izpolniti nobenega od pogojev, ki jih predpisujejo določbe nacionalnega prava?

3. Ali je kategorija drugih družinskih članov, navedena v členu 3(2) in členu 10(2) Direktive 2004/38/ES, omejena na tiste, ki so prebivali v isti državi kot državljani Unije in njegov zakonec, preden je državljani Unije prišel v državo gostiteljico?

4. Ali bi moralo vsako vzdrževanje, navedeno v členu 3(2) Direktive 2004/38/ES, na katerega se zaradi zagotovitve vstopa v državo gostiteljico sklicuje drugi družinski član, obstajati malo preden se je državljani Unije preselil v državo gostiteljico?

5. Ali država članica lahko predpiše posebne pogoje glede vrste ali trajanja vzdrževanja drugega družinskega člana, ki je navedeno v členu 3(2) Direktive 2004/38/ES, s katerimi bi preprečila, da bi bilo tako vzdrževanje izmišljeno ali da ne bi bilo potrebno za to, da bi se osebi, ki ni državljani Unije, omogočil vstop na njeno ozemlje ali nadaljevanje prebivanja na njem?

6. Ali mora vzdrževanje v državi gostiteljici, na katero se sklicuje drugi družinski član zaradi dovolitve vstopa v državo članico, trajati določeno obdobje ali nedoločen čas, da se mu izda ali podaljša dovoljenje za prebivanje v skladu s členom 10 Direktive 2004/38/ES, in če je tako, kako naj se tako vzdrževanje dokaže?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC, UL L 158, str. 77.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Korkein hallinto-oikeus (Finska) vložilo 24. februarja 2011 – Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala

(Zadeva C-84/11)

(2011/C 145/13)

Jezik postopka: finščina

Predložitveno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranke v postopku v glavni stvari

Vložniki pravnega sredstva: Marja-Liisa Susisalo, Olli Tuomaala, Merja Ritala