

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali mora nacionalno sodišče, kadar za namene členov 22(2) in 25 Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Bruseljska uredba I) ugotavlja, kaj je predmet postopkov in kaj je njihov glavni predmet, upoštevati le trditve tožečih(e) strank(e) ali pa mora upoštevati tudi razloge oziroma trditve toženih strank?
2. Če stranka zastavi procesno vprašanje, ki spada na področje uporabe člena 22(2) Bruseljske uredbe I, kakršno je vprašanje veljavnosti odločitve organa družbe ali druge pravne osebe, ali je zato nujno to vprašanje predmet postopka in glavno vprašanje postopka, če je to vprašanje lahko potencialno odločilno za razrešitev spora, ne glede na vrsto in število drugih predloženih vprašanj v postopku in ne glede na to, ali so vsa ali nekatera od teh vprašanj tudi potencialno odločilna za razrešitev spora?
3. Če je odgovor na drugo predhodno vprašanje nikalen, ali mora nacionalno sodišče pri ugotavljanju predmeta postopka in glavnega vprašanja postopka upoštevati celoten postopek in celovito presoditi o njegovem predmetu in glavnem vprašanju? Če ni tako, kakšen preskus mora opraviti nacionalno sodišče za ugotavljanje teh zadev?

⁽¹⁾ UL L 12, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo cour d'appel de Nancy (Francija) 9. februarja 2011 – Association Kokopelli proti Graines Baumaux SAS

(Zadeva C-59/11)

(2011/C 120/08)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Nancy

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Association Kokopelli

Tožena stranka: Graines Baumaux SAS

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali so direktive Sveta 98/95/ES⁽¹⁾, 2002/53/ES⁽²⁾ in 2002/55⁽³⁾ ter Direktiva Komisije 2009/145⁽⁴⁾ veljavne glede na temeljne pravice in načela Evropske unije, in sicer glede na svobodno opravljanje gospodarske dejavnosti, sorazmernost, enakost in prepoved diskriminacije, prosti pretok blaga in obveznosti na podlagi Mednarodne pogodbe o rastlinskih genskih virih za prehrano in kmetijstvo, zlasti ker predpisujejo omejitve za pridelavo in trženje starega semena in rastlin?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 98/95/ES z dne 14. decembra 1998 o spremembi, v zvezi s konsolidacijo notranjega trga, gensko spremenjenimi sortami rastlin in rastlinskimi genskimi viri, direktiv 66/400/EGS, 66/401/EGS, 66/402/EGS, 66/403/EGS, 69/208/EGS, 70/457/EGS in 70/458/EGS o trženju semena pese, semena krmnih rastlin, semena žit, semenskega krompirja, semena oljnic in predivnic in semena zelenjadnic ter o skupnem katalogu sort poljščin (UL 1999 L 25, str. 1).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 2002/53/ES z dne 13. junija 2002 o skupnem katalogu sort poljščin (UL L 193, str. 1).

⁽³⁾ Direktiva Sveta 2002/55/ES z dne 13. junija 2002 o trženju semena zelenjadnic (UL L 193, str. 33).

⁽⁴⁾ Direktiva Komisije 2009/145/ES z dne 26. novembra 2009 o določitvi nekaterih odstopanj za sprejetje domačih sort in sort zelenjadnic, ki se tradicionalno gojijo v posebnih krajih in regijah in so ogrožene zaradi genske erozije, in sort zelenjadnic, ki nimajo resnične vrednosti za komercialno pridelavo, ampak so se razvile za pridelavo v posebnih pogojih ter za trženje semena navedenih domačih sort in sort zelenjadnic (UL L 312, str. 44).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Rovereto (Italija) 11. februarja 2011 – Kazenski postopek proti Johnu Austinu

(Zadeva C-63/11)

(2011/C 120/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Rovereto

Stranka v postopku v glavni stvari

John Austine

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba glede na načeli lojalnega sodelovanja in polnega učinka direktiv člena 15 in 16 Direktive 2008/115/ES⁽¹⁾ razlagati tako, da je državi članici prepovedano določiti, da se lahko državljanu tretje države, ki nezakonito prebiva na nacionalnem ozemlju, zaradi njegovega nezadostnega sodelovanja v upravnem postopku glede vrnitve ukrepi, vezani na odvzem