



## Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-180/11

**Bericap Záródástechnikai Bt.  
proti  
Plastinnova 2000 Kft.**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Bíróság)

„Direktiva 2004/48/ES — Pravila za presojo dokazov v okviru spora pred nacionalnim sodiščem, ki odloča o predlogu za ugotovitev ničnosti uporabnega modela — Pooblastila nacionalnega sodišča — Pariška konvencija — Sporazum TRIPS“

Povzetek – Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 15. novembra 2012

1. *Pravo Unije — Primarnost — Nacionalno pravo, ki je z njim v nasprotju — Ex lege neuporaba veljavnih pravil — Obveznost upoštevanja navodil hierarhično višjega sodišča, ki niso skladna s pravom Unije — Nedopustnost*

(člen 267 PDEU)

2. *Vprašanja za predhodno odločanje — Dopustnost — Pogoji — Vprašanja v zvezi z dejanskim stanjem ali predmetom spora — Predlog, v katerem je Sodišču zadostno pojasnjen dejanski in pravni okvir*

(člen 267 PDEU)

3. *Vprašanja za predhodno odločanje — Pristojnost Sodišča — Razlaga mednarodnega sporazuma, ki ga Skupnost in države članice sklenejo v okviru deljene pristojnosti — Sporazum o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine (TRIPS)*

(člen 267 PDEU; Sporazum TRIPS)

4. *Približevanje zakonodaj — Uveljavljanje pravic intelektualne lastnine — Direktiva 2004/48 — Sporazum o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine (TRIPS) — Pariška konvencija za varstvo industrijske lastnine — Ukrepi, postopki in pravna sredstva za zagotovitev uveljavitve pravic intelektualne lastnine — Področje uporabe — Postopek za ugotovitev ničnosti uporabnega modela — Izključitev*

(Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48, člena 2(1) in 3(2), Sporazum TRIPS, člen 41(1) in (2))

1. Glej besedilo odločbe.

(Glej točke od 53 do 55.)

2. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 58.)

3. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 67.)

4. Ker se določbe členov 2(1) in 3(2) Direktive 2004/48/ES o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine, ki se razlagajo ob upoštevanju člena 2(1) Pariške konvencije za varstvo industrijske lastnine ter člena 41(1) in (2) Sporazuma o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine (TRIPS) iz Aneksa 1 C Sporazuma o ustanovitvi Svetovne trgovinske organizacije, ki je bil potrjen s Sklepom o sklenitvi sporazumov doseženih v Urugvajskem krogu večstranskih pogajanj, v imenu Evropske skupnosti, v zvezi z zadevami, ki so v njeni pristojnosti (94/800/ES), ne uporabljajo za postopke za ugotovitev ničnosti uporabnega modela, ne nasprotujejo sodnemu postopku, v katerem sodišče ni vezano na predloge ali druge izjave strank in lahko po uradni dolžnosti odredi izvajanje dokazov, ki se mu zdijo potrebni, ni vezano na odločbo, izdano v upravnem postopku o predlogu za ugotovitev ničnosti ali v njej ugotovljeno dejansko stanje, in ne sme še enkrat presojati dokazov, ki so bili predloženi že v prejšnjem predlogu za ugotovitev ničnosti.

Zgoraj navedene določbe namreč niso namenjene temu, da uredijo vse vidike pravic intelektualne lastnine, ampak le tiste, ki niso v skladu z uveljavitvijo teh pravic oziroma s kršitvijo teh pravic, tako da se določijo učinkovita pravna sredstva za preprečevanje, odpravo ali popravo kakršnihkoli kršitev obstoječih pravic intelektualne lastnine. Iz tega sledi, da navedene določbe zgolj zagotavljajo uveljavitev različnih pravic, ki jih imajo osebe, ki so pridobile pravice intelektualne lastnine, torej imetniki teh pravic, in jih ni mogoče razlagati tako, kot da urejajo različne ukrepe in postopke, ki so na voljo osebam, ki, ne da bi bile imetnice teh pravic, izpodbijajo pravice intelektualne lastnine, ki so jih pridobili drugi.

Postopek za ugotovitev ničnosti uporabnega modela pa je zlasti na voljo osebi, ki, ne da bi bila imetnica pravice intelektualne lastnine, izpodbija varstvo z uporabnim modelom, ki je dodeljeno imetniku ustreznih pravic. Tak postopek tako ni namenjen zagotavljanju varstva imetnikov pravice intelektualne lastnine v smislu zadevnih določb.

(Glej točke 75, od 77 do 79 in 82 ter izrek.)